Дејан Радиновић

**Препреке и могући правци развоја социологије у Србији**

*Резиме:* Поред аналитичког осврта на највеће институционалне пропусте, али и „еснафске“ грешке због којих је социологија као наука неоправдано дуго била скрајнута на маргине научне мисли у Србији, у раду се износе предлози чијом имплементацијом би социологија могла заузети позицију која јој по значају и делокругу деловања несумњиво припада. Дакле, с једне стране указује се на главне препреке које су стајале, или и даље стоје на путу пуног развоја социолошке науке у Србији, а с друге стране се „социолошки имагинативном“ анализом износе могући сценарији њеног развоја.

Рад покушава да пружи одговор на питање због чега је дуги период времена социологију пратило успоравање, као и застој у развоју,те које су грешке у том погледу чинили сами социолози, а које државне институције, тј. у чему је кривица социолошке заједнице, а у чему државе да се социологија, којој је анализа друштва у основи постојања, и даље налази у сенци других наука, и то у земљи где су кризни догађаји, односно друштвена превирања и промене готово константа.
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**Увод**

Питања која намећу јубилеји везани за научно трајање, а посебно тако значајни као што је стогодишњица социлогије у Србији, углавном се односе на темпо развоја, преиспитивање исправности поступака, или пак грешака у начињеним корацима, актуелно стање, као и даљи правац развоја. Овакав аналитички оквир, иако наизглед крут, заправо је једини ефикасан начин за утврђивање домета које је једна наука остварила на одређеном простору током свог трајања, као и потенцијала које у складу са током развоја та наука има за време које долази.

Како су за протеклих сто година у националним оквирима Србије, друштвене, као и промене државних система, биле толико интензивне да не постоји сегмент друштва који није трпео последице због тога, тако је и сама социолошка дисциплина имала не само „пуне руке посла“, већ исто тако буран развој препун изазова. Ипак, чини се да је управо „вишак“ историјских догађања био плодно тле за развој науке која се бави друштвом и променама, а не околност која тај развој оптерећује.

Циљ овог рада је да укаже на то да су проблеми с којима се суочава социологија у Србији у великој мери слични проблемима које та наука има на глобалном нивоу, али и да укаже на специфичан карактер српске социологије да се прилагоди тренутку и препозна моменат када сопствено деловање треба појачати и учинити видљивим за шире друштвене слојеве, а не уско специјализоване кругове. У том смислу у раду се анализирају препреке којима је до сада, нарочито на крају двадесетог века, била изложена социологија, потом изазови пред којима ће се несумњиво наћи, као и велике могућности развоја које се отварају уклањањем тих препрека.

**Главне препреке на путу пуне афирмације социолошке науке у Србији**

За почетак приче о социологији у Србији добро би било у духу конзумеристичког времена у коме без сваке сумње живимо направити једну посве једноставну аналогију са тржиштем. Наиме, ако бисмо социологију ставили у контекст тржишних услова, иста би била производ, а социолози продавци тог производа. Друге науке би у истом смислу биле тржишно конкурентни производи. Примењујући ову аналогију на актуелни тренутак видели бисмо да је социологију, јасно профилисана и медијски врло активна конкуренција, истиснула из тржишне утакмице. Разлог је у томе што дуго времена тих продаваца није било на јавној сцени па ма колико да је производ био квалитетан он никако није могао да нађе пут до купаца у Србији.

Дакле, као једна од основних грешака српских социолога могла би се истаћи деценијска окренутост науци и незаинтересованост за популаризацију те исте науке. Ова својеврсна самодовољност сопственим делањем и устезање од јавно испољеног друштвеног ангажовања у знатној мери је утицала на то да како социологија као наука, тако и сама делатност социолога буду непознати и непрепознатљиви за ширу јавност. Овде се без сваке сумње отвара питање да ли социолози треба да буду искључиви у свом делокругу рада те да се баве само социологијом на теоријском и емпиријском нивоу или је пожељније да стечена знања примењују на актуелне теме. Ово је у знатној мери повезано са идејом Рајта Милса о самосвојственој социолошкој имагинацији (Милс, 1998) као специфичној способности социолога да посматрају догађаје из шире перспективе, а управо је „један од главних циљева социолошке материје да помогне да се развије способност да се уједно и учествује у друштвеном животу и да се начини корак уназад и анализира шире значење онога што се догађа“ (Kornblum, 2012:3).

Треба међутим напоменути да се неретко догађа да се на одређене покушаје отварања науке, па макар се радило и о посредном пропагирању, јављају углавном негативне реакције. Наиме, иако јавни иступи социолога у погледу коментарисања свега и свачега понекад наилазе на снажне критике чак и од самих колега социолога (Болчић, 2011), треба поставити питање није ли јавно експонирање социолога уједно и „рекламирање“ науке, и начин за појашњење често постављаног питања чиме се то социологија уопште бави, и шта, и где, неко са дипломом социолога заправо може да ради. Исто тако ако би аргумент против обухватао и мешање у области које социологији нису блиске „можда би било корисно размишљати о социологији као о дисциплини која постоји у стању 'интердисциплинарности´ као карактеристици свог унутрашњег поретка, а не само у односу са другим дисциплинама. То би могло објаснити зашто је социологија по себи својственом схватању отворена за интердисциплинарност. Међутим, посебан проблем настаје када се под-подручја (sub-areas) дисциплине измештају да би успоставиле нове предметне области (subject fields), или постале део примењених, предметних подручја (subject areas). Када се ово догоди, потенцијално постоји померање у самоидентификацији у оквиру новог предметног поља, што потиче делом из 'нејасног' идентитета саме социологије. На тај начин ´социолози´ постају ´криминолози´, ´друштвено политички´ аналитичари и слично. Социологија може бити интердисциплинарна, али, потенцијално, то значи да има проблеме у одржавању дисциплинског права у односу на под-подручне области и да увозничке области“ (Holmwood, 2010:646).

Друга велика препрека за убрзани развој и позиционирање је недовољна повезаност самих социолога у удружења и заједничко наступање и деловање у односу према другим наукама, научним удружењима и широј јавности, што је у извесној мери допринело непостојању јасног идентитета социологије као науке. У том смислу важно је указати на гледиште британског социолога Џона Холмвуда (John Holmwood) применљиво на нашу ситуацију, према коме постоје одређене тенденције да се социологија као дисциплина девастира. Наиме, он сматра да је сметња интерном дисциплинарном интегритету социологије, какав имају друге друштвене науке попут економије, политичких наука и антропологије, пре свега отуђење и својеврстан „извоз“ термина, методологије и стручњака. Последица је замагљена разлика између социологије као дисциплине и интердисциплинарног подручја, те слабљење или чак губитак социолошког идентитета. Истовремено треба имати у виду да с једне стране „снажан дисциплински идентитет доводи до значајног броја резидуалних проблема који се не могу решавати у смислу основних модела, или претпоставки, а могу се посматрати 'емпиријски', одређени као потенцијални објекти за трансдисциплинарне 'друштвене науке´ одвојене од 'извозничке' дисциплине“ (Holmwood, 2010:644). Док с друге стране „слаб дисциплински идентитет подразумева нејасноћу границе са примењеним 'друштвеним наукама´, док јак дисциплински идентитет дозвољава спровођење ´дисциплинских стандарда´ у оквиру ´увозничкe´ области“ (Holmwood, 2010:644).

Овде би ваљало указати и на интерстицијалност као одлику социологије коју је говорећи о фракталној дистинкцији истакао амерички социолог Ендрју Ебот (Andrew Delano Abbott). За њега „интерстицијалност је оно што подупире право постојаности социологије као опште друштвене науке, право да не мора правдати своје доприносе у теорији, методи или грађи. Уместо тога, право социологије као најопштије друштвене науке почива на њеној имплицитној и збуњујућој тврдњи да јој 'ниједан облик знања [о друштву] није стран´“ (Abbott, 2001:6).

Трећа препрека односи се недефинисану стратегију развоја српске социологије која се уместо јединства теорије и праксе, креће негде између, у различитим периодима дајући примат једном или другом сегменту научног рада. Збрку појачава то што „у оквиру ´чисте´ социологије имамо општу теорију с једне стране и емпиријско истраживање у областима као што су стратификација или демографија на другој. Али у оквиру ´примењене социологије´ такође постоји теоријска крајност с фокусом на то како се примењује која је у супротности са самим применама“ (Abbott, 2001:11). Истовремено, треба имати у виду да приликом изучавања одређених појава долази до честог преклапања макро, мезо и микро нивоа социолошке анализе, што у исти мах упућује и на сложеност задатака пред којима се социологија налаза, као и на сложеност саме социологије као науке. Свакако је велики изазов ускладити и на прави начин извући најбоље из социолошког изучавања на макро нивоу које подразумева приступ проучавању друштва који се фокусира на главне структуре и институције друштва, затим, социолошког изучавања на мезо односно средњем нивоу, које се фокусира на однос друштвене структуре и појединца, и коначно, социолошког изучавања на микро нивоу које се фокусира на улоге које појединци имају у друштву и начин формирања друштвених група и структура. Уједно, треба узети у обзир и сложену ситуацију око упоредне употребе квантитативне и квалитативне методолошке крајности[[1]](#footnote-1).

Ако бисмо за претходне три препреке могли рећи да су у одређеном смислу интерног карактера, четврта препрека која се односи на институционално непрепознавање важности социологије, то свакако није. Овде је дакле реч о чињеници да држава односно државне институције не увиђају потенцијал и могућности социологије у погледу превазилажења како постојећих проблема с којима се наше друштво суочава, тако и оних који се не могу тако лако уочити јер су системске природе. Чини се наиме да би управо социолошко знање могло бити употребљено како би се коначно прекинуло са праксом суочавања с последицама, а без елиминисања узрока друштвене нестабилности. И самим делимичним увидом у резултате бројних социолошких истраживања која су у Србији махом била усмерена на проблеме изазване

кризним стањем друштва у периоду после распада бивше државе, многе нејасноће би биле разјашњене и смер државне интервенције преко различитих механизама социјалне заштите или нових законских решења постао очигледан.

Наравно, ово би имало смисла уколико би се и неки од постојећих закона истински примењивали, као и кад би се отпочело са применом стратегија иза којих стоје године рада и бројна истраживања. Овако, чини се да се изнова понавља ситуација везана за неке од постојећих стратегија развоја друштва и државе, у чијој изради су учествовали и многи социолози, а које годинама стоје „у фиокама“ чекајући на „прави тренутак“ или „стицање услова“ за примену, што су честа образложења различитих политичара који су несумњиво одлучујући фактор у одређивању правца и темпа развоја државе и друштва. Свакако је јасно да уколико се неки плански документ не примењује у назначеном року, он у одложеној примени не даје очекиване резултете или губи смисао.

**Паралеле са тренутним стањем социологије у свету**

Да би разумела позиција, изазови, али и разјасниле многе недоумице око развоја социологије у Србији, свакако је неопходно посматрати читаву проблематику и из другог угла, те направити одређена поређења са тренутним стањем социологије у свету. Иако у први мах овакав приступ одаје утисак преамбициозног покушаја уздизања сопствене националне научне дисциплине на много виши ранг, коме објективно не припада, ово упоређивање, а не изједначавање нивоа развијености је заправо од суштинске важности јер се стављањем у други контекст многи проблеми другачије посматрају, а решења до којих се раније није могло доћи, постају очигледна. Дакле, као што је добро правити извесна поређења са теоријским гледиштима и методологијама доминантним у социолошким заједницама других земаља, подједнако је вежно упоређивање позиције социологије као науке у сопственој земљи са стањем у свету, а посебно са земљама Запада (пре свих Великом Британијом и САД) где је социологија традиционално добро укорењена.

Оно што при самом покушају упоређивања јасно долази до изражаја је знатна несразмера најбитнијих параметара за утврђивање нивоа развијености социолошке науке. Али намера и није да се прави нумерички изражена паралела, јер је позиција српске социологије имајући у виду малобројност њене научне заједнице, као и ограничене ресурсе који јој стоје на располагању, у односу на светски ниво мање више јасна. Уз то слаба интегрисаност у светску социолошку заједницу, слабо развијена издавачка делатност, ограничен број капиталних дела и научно-истраживачких радова преведених на светске језике, пре свега енглески, с тиме повезана слаба цитираност домаћих аутора, рад на пројектима који су махом релевантни само на националном нивоу, итд, су кочнице које српску социологију сврставају ако не на маргине, онда макар у групу земаља код којих је степен укупне развијености отприлике у истој равни.

Ипак, како овај део рада покушава да објасни шта се то дешава са социологијом у свету, а то је питање које задњих година мучи и многе истакнуте представнике ове науке, у трагању за одговором и најјаснијим формулацијама проблема, по мишљењу аутора посебно су се издвојила три британска социолога, и то необичном случајношћу, три Џона: Џон Голдторп, Џон Холмвуд и Џон Ури.

Тако је за Џона Х. Голдторпа (John H. Goldthorpe) данашња социологија „у стању опште интелектуалне конфузије, која, ако се настави, прети да поткопа супстанцијални институционални напредак који је социологија начинила унутар академских и националних истраживачких заједница и организација током двадесетог века“ (Goldthorpe, 2007:1-2). Голдторп је стога идентификовао три извора ове конфузије: „манифестни недостатак интегрисаности истраживања и теорије – скандалозност социологије“, недефинисаност социолошке дисциплине и коначно трећи извор односи се на „неслагање другог реда о томе како треба посматрати неслагање о природи социологије“. По првом извору „главна одговорност за ову ситуацију лежи на оним социолошким или ´друштвеним´ теоретичарима који не прихватају да је примарни циљ теорије да пружи основу за системско објашњење друштвених феномена, установљених емпиријским проучавањем“ (Goldthorpe, 2007:2). По другом извору „колективни неуспех дела социолога да напросто донесу одлуку о томе каква је врста дисциплине социологија, или би требала да покуша да буде. Тзв. ´реакција против позитивизма´ која се развила каснијих 1960-их довела је до повратка на деветнаестовековне преокупираности разликама између *Geisteswissenschaften* и *Naturwissenschaften* и дивизионих агерација ових разлика, посебно код дела социолога који нису директно укључени у истраживања“ (Goldthorpe, 2007:2). У погледу трећег извора Голдторп истиче да је неслагање о природи социологије често „прикривено, апелом за ´плурализмом´, али плурализмом који не намерава да промовише снажну, по могућностима екстремну компетицију међу различитим гледиштима већ пре прилагођавање међу њиховим следбеницима. Такав плурализам је оправдан прагматичном потребом да се очува привид дисциплинарне кохезије; али често, исто тако филозофском, за усвајањем неке врсте постмодернистичког стајалишта којим идеја рационалног аргумента као средства апроксимативно објективне истине може бити одбачена у корист когнитивног или епистемолошког релативизма“ (Goldthorpe, 2007:2).

Џон Скот (John Scott) полази од тога да је „разноврсност теорија и перспектива нашироко схваћена као основна карактеристика социологије и, засигурно, нарочито изражено обележје савремене социологије. За многе посматраче, ова разноврсност је знак хроничног интелектуалног неуспеха као и индикација хаотичног стања у које је предмет пао и из кога не може побећи. Социологија, може се закључити, је превише недисциплинована[[2]](#footnote-2) да би се сматрала ´друштвеном´ науком и не може се тврдити да производи фактичко знање или да спроводи практичну акцију“ (Scott, 2011:1). Овај аутор примећује и да је „неолиберална тржишна стратегија покренула велику експанзију у социологији и помогла да поново успостави своју позицију унутар политичког дискурса. Упркос овој промени у политичком контексту социологије, задржава се сумња да је социологија недовољно ригорозна и више је укључена (1) у истраживање теоријских новина и разноврсности него успостављање добро утемељених разумевања ´стварног света´“ (Scott, 2011.1-2). Међутим, можда највећи допринос Џона Скота схватању данашњег положаја социологије као научне дисциплине тиче се његовог гледишта о дисциплинарној специјализацији и фрагментацији (Scott, 2005) које критикује предметну недоследност у погледу области деловања које временом ишчезавају, а које смењују нове, као и слабу повезаност различитих сегмената социологије који се баве различитим социолошким феноменима.

Развијајући Скотову идеју Џон Ури (John Urry) и аутори истичу да је „једна од последица овог процеса дисциплинарног и интердисциплинарног обликовања да социологија има тенденцију да ´изгуби´ области проучавања због нових предметних области. Специјалности у оквиру социологије постају дисциплине одвојено од ње, и ту може бити масовне миграције истраживача из социологије према новој дисциплини. Традиционална индустријска социологија, на пример, практично је нестала са експанзијом пословних студија у новим одељењима / школама менаџмента. Неки су извукли закључак да је социологија једноставно резидуална дисциплина – социологија има 'остатке' пошто су друге специјализоване дисциплине уграбиле свој део друштва. Логични закључак који изводе они који имају овакво мишљење је да друштвене науке могу савршено срећно егзистирати без социологије. Ако се све више и више области одвоја од социологије, социологија ће онда остати без ичега да проучава, јер ће све у вези друштва бити проучавано негде другде у некој од специјализованих друштвених наука” (Urry et al, 2007:13-14).

Ури препознаје два проблема која произилазе из овог гледишта. „Први је да не признаје стално мењајућу природу друштва и, дакле, стално настајање   
нових друштвених феномена који се морају проучавати. Такве појаве су маргинализоване или игнорисане од стране специјализованих дисциплина које се баве сопственим конкретним сетом питања. Али зато што може постојати социологија било чега, такве нове појаве налазе своје природно место у социологији. Социологија, се у том погледу стално подмлађује. Иако може да изгуби специјалистичке области због нових друштвених наука, настају нове области истраживања које заузимају њихово место“ (Urry et al, 2007:14). Други проблем Ури пак везује за проблематику око опште социјалне теорије. По њему„ако би социологија нестала, не би било дисциплине која друштво *per se* посматра као нарочито важно питање. Док специјалистички органи друштвене теорије могу бити развијени у оквиру специјализованих друштвених наука, не би било опште друштвене теорије, а дугорочно, специјализоване друштвене теорије би ишчезавале, а дисциплине би биле ослабљене. Ово је, можда, реална опасност у аргументима оних који осуђују старомодна важна питања дисциплине у име интердисциплинарног рада. Нови интердисциплинарни рад мора бити подстакнут, и интердисциплинарна сарадња се мора подстицати, али то не би требало да буде на штету оних дисциплинарних јединица које су од пресудног значаја за опстанак самих друштвених наука. Развој друштвених наука од краја 19. века је зависио од развоја социологије, и тешко је предвидети даљи напредак друштвених наука без континуираног развоја социологије“ (Urry et al, 2007:14).

Дакле Ури се залаже са стварање јаке социолошке дисциплине која будући да је по природи свога постојања окренута другим друштвеним наукама свакако треба да одржава и унапређује те односе, али и да води рачуна да ти односи не доносе више штете него користи. У том смислу сарадње Ури сматра да је „обавеза социологије да развије општу социјалну теорију што је од кључног значаја. Такву теорију која обухвата не само оне ствари проучаване од стране ´социолога´, већ и важна питања других друштвених научника. Из тог разлога је прикладније да је опишемо као ´социјалну теорију´, пре него једноставно као 'социолошку теорију'. Социологија је наука о друштву, и њене теорије се односе на друштвени свет као целину, а не само на оне ствари које занимају емпиријске социологе у датом тренутку. Социјална теорија је нужна споља посматрано: она је свесна пролазности и материјалности друштва, а   
препознаје вишедимензионални карактер самог друштва“ (Urry et al, 2007:14).

**Изазови будућег развоја социологије у Србији**

Шта треба учинити не само на популаризацији социологије, већ и на самој примени њених научних сазнања и достигнућа у циљу побољшања друштвене стварности? На које теме стављати акценат у истраживањима, а на које не? Ка ком концепту развоја треба тежити? Како изменити модел који је заснован на незаинтересованости националних институција да резултате истраживања, које у великој мери и финансирају, не користе у стратегијама развоја државе и друштва? Ово су само нека од питања на која социолошка заједница у Србији већ неко време покушава да пружи адекватан одговор. Истовремено уз наведена питања, можда једно од најважнијих је и оно које се тиче степена умрежености саме српске социолошке заједнице, као и веће друштвене и интердисциплинарне ангажованости, несумњиво неопходне да се не би поновила ситуација због које је у једном моменту било угрожено и постојање самог предмета социологија на нивоу срдњошколског образовања. Како су дуже време српски социолози знатну пажњу усмеравали на анализу света односно људи око себе, они нису обраћали у већој мери пажњу на то, и уједно нису постављали ни питање како тај исти свет види социологе и социологију, и што је још битније да ли је уопште види. На велику жалост тај одговор је дуго времена био негативан.

Имајући ово у виду јасно је да ће изазови пред којима ће се наћи српска социологија у будућности несумњиво бити бројни, као што је, уосталом, и до сада био случај. Ипак за очекивати је да ће се они појављивати у оквиру два правца развоја, једног који се тиче саме еманципације науке и умрежавања социолошке заједнице, и другог који се однсои на унутрашњи развој дисциплине.

Први изазов је сигурно и један од највећих изазова пред којима ће се социологија у будућности сусретати јер је везан за објашњење сврсисходности сопственог постојања и делокруга научно-истраживачког рада. Напросто, како је у српском друштву, али и самим научним круговима социологија у основи лоше постављена и недовољно афирмисана наука, готово константно се јавља потреба за потврђивањем оправданости деловања. Наиме чини се као да истек одређених временских интервала, неретко повезан са сменом генерација у одређеним државним институцијама, изискује потребу појашњења да, како то истиче британски социолог Џон Скот „теоријска разноликост није знак конфузије и недостатка дисциплине, већ одраз комплексности друштвеног света и потребе да се његовом разумевању приступи из више различитих, али подједнако ваљаних, праваца“ (Scott, 2011:6).

Стога један од могућих праваца развоја односи се и на активнији ангажман српских социолога на глобалном нивоу, чиме би се несумњиво ојачала позиција на националном нивоу. У том смислу почетни корак би можда могао бити остварен преко Међународне социолошке асоцијације[[3]](#footnote-3) (ISA – International Sociological Association), и то најпре укључивањем у програме интерактивних курсева реализованих путем интернет сајта овог удружења које окупља најистакнутије појединце из социолошке науке широм света с циљем развоја глобалне социологије. Интерактивна предавања и конверзација, за сада углавном, са студентима социологије Универзитета Калифорнија и Беркли, као и расправе на семинарима и научним скуповима се снимају и јавно су уз силабусе и пропратни материјал доступни заинтересованим посетиоцима блога односно сајта[[4]](#footnote-4).

Други изазов пред којим се налази српска социологија је међутим знатно комплекснији и захтевнији од првог. Смер развоја социологије, као што је то и до сада био случај, засигурно ће и у будућем времену бити одређен низом специфичних чинилаца који појединачно, или у међусобном садејству, утичу на друштвена кретања, а тиме и на предметно поље саме социолошке дисциплине. Поред политичких, економских и социо-културних чинилаца који несумњиво утичу на интензитет друштвених промена, стабилност или разградњу друштвених структура, друштвено раслојавање, осцилације демографских карактеристика популације и имају многе друге ефекте, а који су најчешћа полазна основа свих анализа, социолози би у својим истраживањима требало да примењују и неке друге чиниоце, нижег нивоа или пак вандисциплинарне, како би саме предикције трендова биле прецизније.

Један од примера оваквог приступа је типологија трендова везана за научно-технички напредак на основу које је амерички социолог Теодор Кеплоу (Theodore Caplow) одредио пет типова трендова који захватају национална, регионална или локална друштва. Узимајући научно-технички напредак као својеврсну подкатегорију у оквиру економских чинилаца Кеплоу истакао пет трендова које социологија у свом разматрању друштва мора узимати у обзир. „Тип А (или развојни) трендови се непосредно приписују научно-техничком прогресу и за пола миленијума су били...континуирани, кумулативни, конзистентни и иревирзибилни. Они укључују непрекидно повећање људи и ствари које се огледа у расту популације и дугорочним трендовима раста таквих индикатора као што су...број метропола, физички обим локалне, регионалне и међународне трговине...просечни животни стандард...“ (Caplow, 2002:137). Следећи „тип Б (или комбиновани) трендови се односе на агрегатне појаве које су јасно погођене научно-техничким напретком, али на које веома утичу и јавне политике и случајне варијације. Многи од њих су предвидиви у кратком и средњем року, али ретко на дужи рок“ (Caplow, 2002:138). Овај тип обухвата релативну величину урбане и популације у предграђима, удео имиграната и националној популацији, власништво домова итд. „Тип Ц (или мотивациони) трендови су трендови у ставовима и праксама припадника популације у областима високог интензитета мотивације, посебно новца, пола, здравља и интоксикације. Они представљају индивидуалне изборе на које снажно утичу колективни стандардима и који заузврат обликују ове стандарде“ (Caplow, 2002:138). Четврти по реду „тип Д (или институционални) трендови се јављају у великим акционим системима које називамо друштвеним институцијама: породица, посао, образовање, религија, слободно време, право, власт, социјалне службе. Ови огромни споро-померајући кластери мотива, активности и односа показују велику разноврсност трендова – дугорочни и краткорочни, линеарни и циклични, растућ и опадајући, локални и општи, кумулативни и епизодни, уз изненађујуће континуитете и нагле преокрете“ (Caplow, 2002:139). И на крају, као пети „тип Е (или адверсаријални) трендови одражавају промене кроз начину на који се становништво дели на потенцијално непријатељске групе по локацији, етницитету, религији, партији, класи, идеологији и другим изворима спорења, заједно са унутрашњим конфликтима изазваних тим поделама и спољним конфликтима са другим популацијама“ (Caplow, 2002:140).

У погледу развијања саме научне дисциплине, смер кретања српске социологије у великој мери ће бити сличан тенденцијама на пољу светске социологије. У том смислу „трансформација нових социолошких специјалности у аутономне интердисциплинарне подухвате постаје основа и за дисциплинарну фрагментацију и обнову. Стално обнављање социологије као и то да њене једнократне специјалности постају актуелне алтернативе је саставни део саме природе социологије као облика интелектуалног истраживања“ (Scott у Burnett et al, 2010:22). Ово је донекле очекивано, јер како истиче Скот „ако би професионалнa социологија изгубила своју отвореност према савременим друштвеним променама, она би била у опасности од стагнације и изумирања. Отвореност и флексибилан одговор на нове могућности је оно што социологију одржава у животу као дисциплину. Дисциплина је, чини се, проклета вечном младошћу, будући да је приморана да креативно одговора на друштвене промене и на интелектуалну експанзију својих алтернатива“ (Scott у Burnett et al, 2010:22-23).

Извесну отежавајућу околност, по Џону Холмвуду, представља то што „социологија произвoди један број коегзистирајућих и узајамно искључујућих (полу) парадигми које се непрестано деле и преобликују у различитим комбинацијама. Они који су посвећени идеји о неопходности ´теоријског језгра´ (´theoretical core´) често тврде да таква ситуација представља тренутак синтезе, тренутак који захтева развој јединственог референтног оквира који представља структуру и чиниоце као претпостављене категорије (као што тврде, на пример, Парсонс, Александер, Хабермас, Гиденс, Арчер, Скот, итд.). Чињеница да до прихваћене синтезе никада не долази и да сваки нови покушај доводи до даље критике указује да је ´синтеза´ један од потеза који доводи до нових подела и облика и стога није решење” (Holmwood, 2010:649-650). Овде је свакако важно напоменути и Холмвудово стајалиште да је поред екстерних утицаја који спречавају оствареност социолошке дисциплине у пуном капацитету ипак пресудни фактор за то интерна тенденција ка само-субверзивности што је у равни са Бурдијеовом илузијом о слободи као детерминанти интелектулаца. Он је повезује са Диркемовим схватањем модерног доба у коме је доминантна идеја да су друштвене институције продукт воље те тиме лишене социолошке критике. Слично је мислио и Парсонс када је изнео аргумент да модерна друштва почињу да улазе у „доба социологије“ додуше уз упоредно кретање социолошког и психолошког виђења стварности што може бити проблем за схватање социолошког идентитета. Холмвуд такође упућује на често присутан став да „наравно, (као и код Бурдијеа и Диркема, али из различитих перспектива) ангажовање социологије често произилази из жеље да се промени свет. Разумевање света с намером да се промени је фундаментални део социолошког сензибилитета“ (Holmwood, 2010:651). Ипак Холмвуд је свестан да би ово појачало екстерне притиске пошто „указује на задатак социологије који превазилази ´описивање´ различитих погледа на свет и потенцијално је доводи у сукоб и са свакодневним погледима на свет и са важним политичким актерима“ (Holmwood, 2010:651).

**Закључак**

### Да би у догледној будућности социологија у Србији могла наставити пут убрзаног развоја, она најпре мора да се прилагоди новом схватању друштва, пре свега односу националних друштава и глобалног друштва као новог контекста социолошког проучавања, али и да преко својих заступника буде агресивнија у испољавању и наметању идеја. Тиме би се превазишао досадашњи успорени ток развоја и отворио пут ка прихватању и уважавању социолошке науке како у широј јавности тако и међу колегама из других научних дисциплина, затим ка већој заинтересованости за резултате и прогнозе проистекле из методолошки унапређених истраживања, и наравно ка неопходним улагањима како ради даљег побољшања квалитета истраживања, тако и ради усавршавања и подмлађивања научно-стручног истраживачко-наставног кадра.

Истовремено треба наставити започето јачање саме социолошке дисциплине, али не у смислу конзервативних или дефанзивних затварања према другим дисциплинама, већ насупрот томе, кроз продубљивање сарадње и развој нових специјалности. Узимањем од других научних дисциплина онога што је у методолошком смислу корисно за социологију, а одбацивањем превазиђених истраживачких метода сама социологија ће бити унапређена. Исти случај је и са новим социолошким феноменима који ће неке постојеће друштвене појаве потиснути у други план анализе, или их у потпуности издвојити из делокруга социолошког проучавања, али истовремено и дати социологији нови живот у неком новом времену.
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1. „Јасно речено, квантитативна позиција признаје само оне друштвене појаве мерљиве на једнозначним скалама. Квалитативна страна приписује небројивост свим друштвеним феноменима и самим тим пориче јаку мерљивост. То звучи као једноставна супротност. Али у оквиру сваке од ових крајности могу се разликовати ´квантитативне´ и ´квалитативна´ позиције. На квантитативнoj странi, на пример, цењене ´каузалне´ методе попут регресије у супротности су са оцрњеним ´дескриптивним´ методама као што су скалирање и груписање. На квалитативној страни, постоје релативно формализоване мерне процедуре које се користе од стране неких социолога културе и већине практичара конверзационе анализе, са снажним интерпретативним стратегијама које карактеришу већи део нове социологије науке. Приказ открива да се све управо поменуте дихотомије понашају на овај фрактални начин“ (Abbott, 2001:10). [↑](#footnote-ref-1)
2. „За радикалније коментаторе ово стање ствари је последица преентузијастичког успостављања током 1960-их недисциплинске мисли и истраживања од стране интелектуалних шарлатана. Ове критике интелектуалних права социологије долазиле су како из других, наводно ригорознијих дисциплина тако и ван академског света. Многи из политике и државних служби су додали овоме тврдњу да је разноврсност гледишта покренута политичким предубеђењем: интелектуални избори, тврде они, се не праве на основу логике и доказа, већ у односу на политичке преференције и предрасуде. Заиста, ова тврдња се обично наводи као гледиште по коме се разноврсност јавља у оквиру ограниченог опсега политичког спектра и да се предмет у целини одликује левичарском пристрасношћу. Такви снажни изрази су мање запажени сада него пре тридесет година, када је британска влада принудила Савет за истраживање друштвених наука (Social Science Research Council) да уклони реч ´наука´ из свог назива и да се суочи са смањеним нивоом финансирања као Савет за економска и друштвена истраживања (Economic and Social Research Council). Напад на социологију је настављен кроз увођење тржишних разматрања у истраживање и наставу, на основу тога да само практично користан интелектуални рад треба да буде подржан из јавних фондова. Срећом по социологију, али не и по владу, предмет је доказао један од најпопуларнијих потрошачких избора међу студентима и креаторима политике“ (Scott, 2011:1). [↑](#footnote-ref-2)
3. “Међународна социолошка асоцијација је чланица Међународног савета друштвених наука (International Social Science Council) и ужива статус невладине организације у формалном associate статусу UNESCO-а и специјални консултативни статус код with Економског и социјалног савета Уједињених нација (Economic and Social Council of the United Nations)“. Седиште Асоцијације је на Факултету политичких наука и социологије, Универзитета Комплутенсе у Мадриду.

   http://www.isa-sociology.org/ [↑](#footnote-ref-3)
4. http://www.isa-sociology.org/global-sociology-live/

   http://www.isa-sociology.org/public-sociology-live/ [↑](#footnote-ref-4)