Методолошки проблеми у социолошкој периодици у Србији[[1]](#footnote-1)\*

Добар показатељ утемељености и развоја једне науке, између осталог, јесте и занимање за њене методолошке проблеме. Премда од изузетне користи, изучавање методологије не зауставља се увидом у досегнути стандард истраживачке праксе, видљив понајпре у истраживачким студијама посвећеним најразличитијим проблемима у којима се излаже и примењена научна процедура. Од посебног је значаја управо систематизација и представљање исхода проучавања одређених методолошких питања насталих као последица уопштавања резултата у промишљању и примени метода једне науке, независно да ли је реч о анализи општих логичко-епистемолошких проблема, проучавању модификација метода насталих променом у одређеној парадигми и њеним појединачним теоријским конкретизацијама, или пак, проблема у осмишљавању појединих типова истраживачких нацрта, апликацији појединих метода и техника за прикупљање и анализу искуствене грађе итд.

У раду су представљени резултати анализе прилога објављених у социолошкој периодици у Србији који се односе на проблеме социолошког метода, као и методе сродних наука од значаја и за методологију социолошког истраживања. Осим исхода квантитативног увида, саопштени су и резултати елементарне анализе тематске усмерености и начина обраде методолошких проблема са циљем да се установи обим и природа интересовања научника у овој фундаменталној области. Анализирани су радови са експлицитно методолошким садржајем објављени у *Социолошком прегледу* и *Социологији* као релевантим репрезентима периодике у области социологије.

Кључне речи: методологија, периодика, *Социолошки преглед*, *Социологија*, тематска усмереност.

**Уводна реч**

Обележавање јубилеја какав је стогодишњица „живота“ социологије у Србији представља повод не само за пригодну свечаност у стручној заједници, него и за поглед на важан елемент њеног научног утемељења – сагледавање научно-истраживачке праксе и домета у уопштавању и систематизацији методолошких искустава у проучавању друштва. Премда је за обухват поменуте димензије развоја науке потребна анализа заснована на много ширем истраживању које би укључило, не само део социолошке периодике, него и монографске студије и уџбенике, као и анализу квалитета истраживачке праксе, природа прилога је наметнула битно сужавање предмета истраживања. Стога је у раду учињен скромни покушај да се кроз анализу дела релевантне социолошке периодике установи заступљеност и природа прилога са експлицитном методолошком проблематиком.

Анализа релевантне периодике може пружити значајан увид не само у проблем који је у фокусу пажње, него и поглед на низ карактеристика једне професије. Премда доступна пре свега ужој стручној јавности, најчешће не доприносећи популаризацији струке у најширој популацији, периодика из области друштвених наука може да буде не само „веома добро огледало духа времена, било да исказује његове главне проблеме и дилеме, или да о њима ћути“ (Golubović, 1989: 207), него она представља „један од најзначајнијих израза институционалног и професионалног развоја једне науке“ (Bogdanović, 1989: 215). Разноврсност садржаја и идеја на које су фокусирани прилози у научним часописима сликовито илуструје етапе у сазревању једне науке. Научни и стручни часописи поспешују процес објављивања нових резултата, доприносе формирању професионалне свести, и омогућавају једноставно упознавање са новим идејама у струци (Bogdanović, 1989: 215, 216). Као органи стручних удружења доприносе и комуникацији чланова стручне и научне заједнице (Ilić, Manić, 2009: 224). У складу са наведеним функцијама у научној заједници, часописи чине доступним и резултате напора да се проблематизује, уопшти, систематизује и научној јавности представе методолошки проблеми и истраживачка пракса, чиме се донекле утиче и на стандардизацију примењиваних истраживачких процедура у једној науци.

Поред усвајања одређених процедура коју припадници једне научне заједнице користе у поступку стицања нових знања, комуникација са методолошким прилозима омогућава упознавање са ризицима, недостацима и тешкоћама које проистичу из одабира одређене истраживачке стратегије, схваћене у најширем смислу. Тиме се представници струке припремају на тешкоће које их очекују на несигурном путу овладавања сложеним предметом истраживања какав има социолошка наука.

Методолошки допринос социолошкој науци укључује врло широк круг проблема. Он обухвата „стара“, али увек актуелна, питања логичко-епистемолошке заснованости научног рада у целини, тиме и саме социологије, упитаност над методолошким консеквенцама појединих теорија. Ништа мање вредан допринос могу представљати разматрања могућности и проблема у примени одређене истраживачке стратегије, као и употребе појединих метода за прикупљање и анализу података. Подразумева и оцену квалитета истраживања у свим његовим фазама, и покушај да се он стандардизује, као и проучавање сазнајних домета и проблема у реализацији појединих видова истраживачких нацрта, итд.

Премда су социолозима у Србији били на располагању и други часописи који су објављивали односно и данас публикују социолошке текстове, предмет анализе су била два угледна научна часописа са дугом традицијом[[2]](#footnote-2). *Социолошки преглед* је одабран као „први прави социолошки часопис код нас“ (Mitrović, 1982: 115) чији је први број (у виду зборника) објављен још 1938. године као издање првог професионалног удружења социолога и научника из сродних дисциплина оформљеног у Србији – Друштва за правну филозофију и социологију. Његово публиковање обновљено је у идентичној форми 1961. године, док у виду часописа почиње 1964. године. Осим професионалног удружења на нивоу Србије, као његови издавачи појављују се и угледне научно-истраживачке установе, попут Института друштвених наука и Института за криминолошка и социолошка истраживања (Vukotić, 2009: 192). *Социологија* је бирана као један од угледнијих социолошких часописа у Југославији и Србији, са континуитетом трајања више од пола века иза чијег је покретања и публиковања у дугом низу година стајало професионално удружење на југословенском нивоу[[3]](#footnote-3) али и Социолошко одељење Института за друштвена истраживања и Институт за социолошка истраживања Филозофског факултета Универзитета у Београду, на коме се преко пола века у континуитету професионално образују нове генерације српских социолога. Додатни мотив да се одаберу поменути часописи јесу и библиометријски показатељи који сликовито говоре о њиховом квалитету и утицајности у односу на остале многобројне часописе у Србији, који објављују резултате рада социолога.[[4]](#footnote-4)

**Поглед на цифре**

У часопису *Социолошки преглед*, од првог издања у виду зборника 1938. године, закључно са последњим бројем – четвртом свеском за 2011. годину, објављено је укупно 1848 прилога. Када се из анализе изузму написи у којима се представљају извештаји из редовног рада стручних удружења социолога и појединих тела (ЈУС-а и СДС-а) и друга документа, преписка Редакције са различитим актерима из стручне заједнице, различита обавештења, некролози и слично, број научних и стручних прилога је 1486 (укључујући библиографије, анотације, осврте и приказе књига и других публикација). Број изворних научних текстова у проучаваном периоду, закључно са последњом свеском је 992.

У часопису *Социологија* од 1959. године до краја 2011. објављено је укупно 2498 прилога, но када се њихово сумирање изведе по идентичном критеријуму примењеном за *Социолошки преглед*, тај број износи 2194. Закључно са последњим издањем за 2011. годину, број изворних научних текстова износи 1466.[[5]](#footnote-5)

Премда методолошки проблеми социолошких и уопште друштвених истраживања нису добили свој посебан број нити у једном од анализираних часописа, поглед на тематске блокове у њима указује на чињеницу да је уз „горуће“ друштвене проблеме и „традиционално“ атрактивна истраживачка подручја, методолошка проблематика, премда не често, ипак била средишту појединих свезака часописа кроз објављене темате. Тако је *Социолошки преглед* резервисао један тематски блок[[6]](#footnote-6) посвећен наведеној проблематици: Методолошки проблеми у социолошким истраживањима (1978), док је часопис *Социологија* за 53 године самосталног постојања публиковао четири тематска блока: Дискусија о методологији (1965), Из социолошке теорије и методологије (1982), Методологија (1986) и Теоријско-методолошки проблеми актуелног испитивања јавног мњења (1993).

Број објављених текстова са примарним фокусом на методолошке проблеме у односу на укупни број научних и стручних прилога у анализираним часописима довољно указује на осеку занимања социолога у Србији за поменуте теме. Наиме у анализираним часописима од тренутка њиховог оснивања објављено је укупно 143 научних и стручних текстова у којима се експлицитно разматра методолошка проблематика и то 53 у Социолошком прегледу што чини 3,56% од укупног броја објављених прилога. У *Социологији* је објављено 90 таквих написа што представља 4,10% од укупног броја објављених прилога. Када се из анализе изоставе осврти прикази књига и научних конференција и узму у обзир само изворни научни текстови слика је још алармантнија. Наиме, у оба часописа објављена су свега 103 научна текста (независно да ли су прегледни или оригинални научни радови) са методолошком проблематиком. Ако се има у виду дужина редовног публиковања анализиране периодике значило би да су у просеку, у два водећа социолошка часописа, објављивана непуна два изворна научна прилога годишње. Удео научних текстова са методолошком садржином у укупном броју свих објављених прилога ове врсте (изворни научни прилози) за оба часописа износи свега 4,19% (у *Социолошком прегледу* 3,22%, у *Социологији* 4,84 %). Но, да није само занимање за методолошке проблеме у социологији и сродним наукама испод просечно популарно, сведочи и налаз који се односи на ниску заступљеност изворних научних чланака из свих фундаменталних научних дисциплина на који су други истраживачи указали, бар када је реч о прилозима у *Социолошком прегледу* (Vukotić, 2009: 198)[[7]](#footnote-7).

Објављени текстови су разврстани у десет тематских категорија: општа разматрања методолошких проблема и могућности научно-истраживачког рада; прилози у којима су обрађени логичко епистемолошки проблеми социологије и других сродних научних дисциплина; текстови који се баве одређеном парадигмом и њеним непосредним методолошким консеквенцама; прилози са систематизованим и уопштеним искуствима у примени појединих метода и техника за стварање искуствене евиденције; написи који се односе на могућности примене појединих метода (поступака) за анализу добијених података; проблеми узорковања у социолошким истраживањима; теоријско-методолошки проблеми посебних социолошких дисциплина и коначно, они који се односе на методолошка питања размотрена у склопу истраживачког искуства у појединим областима друштвеног живота. Разврставање текстова као засебну категорију прилога укључило је и приказе и оцене (критике) објављених књига, или представљање научних скупова или других стручних активности који се односе на методолошке садржаје. Детаљније дефинисање поменутих категорија и распоред броја објављених прилога у оквиру њих према извору у коме су објављени дато је у Табели 1.

Имајући у виду елементарне принципе на којима се заснива научна класификација (Milić, 1987: 602, 603; Vujović, 2006: 81, 82), треба нагласити суочавање с потешкоћама при категоризацији текстова. Једна од њих је и узајамна испреплетаност проблематике која се разматра у њима. Ништа мањи проблем представља и чињеница да је веома незахвално сачинити било какву поделу и због тога што поједине теме из суштинских садржајних разлога могу бити разврставане на различит начин. На пример, прилози у којима се разматрају појединие метода за прикупљање научне евиденције, попут анализе садржаја, на пример, могу бити сврстани и у методе анализе података, јер коришћење анализе садржаја за стварање изворне грађе, подразумева и одређен поступак при анализи података. Сличан је пример и када аутор, бавећи се неком од метода за прикупљање грађе, разматра пре свега начин на који се може појачати епистемолошка вредност примењеног истраживачког поступка. Бављењем могућношћу генерализације на такав начин добијених података, или начином на који је могуће постићи прецизност или објективност при примени одговарајућег метода, нужно се залази у логичко-епистемолошки домен методологије. Оваквих примера може бити наведено више. Због свега поменутог, категоризацију текстова треба схватити само условно. Она је начињена пре свега у склопу покушаја да се укаже на главне правце занимања социолога (па и научника из сродних струка) у области методологије, с циљем да се установи који су то домени методологије најмање покривени, у ком правцу треба усмерити даља настојања за унапређење социолошког метода, што може бити и путоказ научном подмлатку који се истински занима за наведену проблематику.

Kатегоријe су формиране након што је направљен увид у садржину текстова. Кад год је било дилема потеклих од чињенице да су радови укључивали и елементе који припадају и другој категорији прилога, разврставање је учињено према доминантној садржини (примарном садржинском тежишту текста). Извесна недоследност у типологији присутна је код издвајања прилога који се баве теоријско-методолошким проблемима посебних дисциплина или, пак, методологијом истраживања појединих области социјалног живота у засебну групу. Недоследност потиче отуда што таква врста прилога обједињује више елемената који би допустили његово сврставање у неколико категорија сачињених за потребе истраживања. На пример, одређени текстови који се баве проблематиком испитивања јавног мњења истовремено, и у приближној сразмери, укључују проблеме концептуализације појма јавно мњење, питања квалитета примењених инструмената и интерпретације података.[[8]](#footnote-8) Као недоследност може бити протумачено и издвајање групе текстова насловљене као осврти, прикази, полемике, критике и слично, без посебних категоризација њихове садржине у поједине тематске целине. Ограничења која потичу, између осталог, и од природе самога прилога (дужина и сврха) наметнула су такву одлуку. Осврт на њихову садржину само у најопштијим цртама је учињен при самом крају текста.

Када је реч о расподели текстова у наведеним категоријама, већ из првог погледа на збирни приказ података могуће је уочити да доминира присуство осврта, приказа и критика на публиковане радове из области методологије односно приказа научних скупова посвећених наведеној проблематици. Наиме, преко ¼ свих објављених текстова из области методологије (28,67%) припада тој категорији прилога (Табела 1). Према наведеном не би било исправно закључити да је било хиперпродукције књига и других публикација са методолошком тематиком, већ би се пре могло претпоставити да су истраживачи, свесни осеке таквих издања у домаћем издавачком кругу, и потребе за методолошким сазнањима, имали порив да скрену пажњу на новине саопштене у књигама домаћих и страних аутора, односно на исходе научних дискусија наведене проблематике на научним скуповима.

По учесталости следе прилози који се односе на приказ одређене парадигме и њених методолошких консеквенци са 12,58%, односно 17,47% када занемаримо осврте и приказе. Поједине методе за прикупљање података и методолошки проблеми у истраживању појединих сегмента друштвеног живота као предмет написа појављују се у укупној структури свих прилога са 11,89%, односно 16,59% ако се њихов удео анализира искључиво у склопу укупног броја изворних научних чланака.

Текстови који третирају логичко-епистемолошке проблеме и поједине истраживачке стратегије су заступљени са 9,79% у структури укупно анализираних текстова, односно 13,59% када се изоставе осврти и прикази. По учесталости најприближнији поменутим категоријма прилога јесу радови у чијем су фокусу примена одређене истраживачке стратегије у социологији и сродним дисциплинама са 8,39% у структури укупног броја прилога, односно они чине 11,65% свих изворних научних написа. Општа методолошка питања и могућности научно-истраживачког рада уопште учествују са 6,99% у укупном броју објављених текстова који су у фокусу разматрања, односно са 9,70% када је реч искључиво о прилозима са изворно научним садржајем.

Најмања је заступљеност прилога у чијем је фокусу заокружен увид у методологију посебне социолошке дисциплине (2,09%) или оних који се тичу проблема узорковања у друштвеним истраживањима (1,39%) односно 1,94% када се у виду имају искључиво прилози изворног научног карактера (Табела 1).

Табела 1. Тематска усмереност текстова посматрано према извору

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Тематска усмерененост/ тип текста*** | ***Социлошки преглед*** | ***Социологија*** | ***Σ***  ***ф/%*** |
| Општа разматрања методолошких проблема и могућности научно-истраживачког рада; осврт на примењену методологију у одређеним истраживањима. | 3,77  2  1,40 | 8,88  8  5,59 | 100  10  6,99 |
| Логичко-епистемолошки проблеми у методологији социолошких истраживања и методологији сродних наука. | 7,55  4  2,80 | 11,11  10  6,99 | 100  14  9,79 |
| Приказ одређене теоријске парадигме у социологији и другим друштвеним наукама и њених методолошких консеквенци; историјски пресек развоја одређеног теоријско-методолошког правца. | 9,43  5  3,49 | 14,44  13  9,09 | 100  18  12,58 |
| Примена одређене истраживачке стратегије у социологији, контрола квалитета примењене методологије; методолошке претпоставке и проблеми израде појединих врста истраживачких нацрта; | 7,54  4  2,79 | 8,88  8  5,59 | 100  12  8,39 |
| Методе и технике за прикупљање података у социологији и др. друштвеним наукама; домети и ограничења; методолошки проблеми при њиховој примени; конкретизација примене на примеру одређеног истраживања; организација и теренска реализација; | 9,43  5  3,49 | 13,33  12  8,39 | 100  17  11,88 |
| Проблеми узорковања у социолошким и сродним истраживањима; грешке у узорковању. | 0,0  0  0,0 | 2,22  2  1,39 | 100  2  1,39 |
| Методе за анализу искуствене евиденције; домети и ограничења појединих аналитичких поступака за анализу података. | 11,32  6  4,20 | 3,33  3  2,09 | 100  9  6,29 |
| Методологија посебних социолошких дисциплина у целини – трендови, стање, општа разматрања. | 0,0  0  0,0 | 3,33  3  2,09 | 100  3  2,09 |
| Теоријско-методолошки проблеми истраживања појединих подручја друштвеног живота (истраживања друштвене структуре, друштвене покретљивости, друштвеног развоја, јавног мњења, итд; теоријско-хипотетички оквири за поједина истраживања). | 9,43  5  3,49 | 13,33  12  8,39 | 100  17  11,88 |
| Осврти, прикази и критике књига и других публикација које експлицитно обрађују методолошке проблеме у социологији и сродним наукама; прикази научних симпозијума о методолошким проблемима у социологији и другим друштвеним наукама. | 41,50  22  15,38 | 21,11  19  13,28 | 100  41  28,67 |
| Укупно: | 100  53  37,06 | 100  90  62,94 | 100  143  100 |

Посматрамо ли појединачно часописе домијамо мало другачију слику. Од укупног броја свих прилога са методолошком тематиком у часопису *Социолошки преглед* највише је простора дато управо приказима и освртима – 41,50%. Са далеко мањом заступљеношћу следе прилози посвећени поступцима за анализу података са 11,32%. Са сличном учесталошћу заступљени су прилози посвећени приказу одређене теорије и њеним методолошким консеквенцама, или методама и техникама за прикупљање података, или, пак, радови посвећени теоријско-методолошким проблемима истраживања неког подручја социјалног живота – 9,43%. Нешто ређе су заступљени текстови са логичко-епистемолошком проблематиком као и они који се баве одређеном истраживачком стратегијом – 7,55% (Графикон 1).

Иако доминира присуство осврта и приказа методолошких радова и научних скупова посвећених методологији, у часопису *Социологија* је њихово присуство ипак сведено на око 1/5 (21,11%) од укупног броја објављених прилога са садржином која је у фокусу пажње. По учесталости следе текстови који се односе на анализу одређене парадигме и њених методолошких исхода (14,44%), потом уопштавања искустава у примени одређених метода и техника за прикупљање података и теоријско-методолошки проблеми истраживања појединих подручја социјалног живота са 13,33%. Логичко-епистемолошки проблеми су централна тема у 11,11% текстова, док општа методолошка разматрања и анализа примена одређене истраживачке стратегије чине 8,88% свих методолошких прилога објављених у овом часопису (Графкон 1).

Графикон 1. Упоредни приказ тематске усмереност текстова у *Социолошком прегледу* и *Социологији* (налаз у %)

**Поглед изнутра: преглед садржаја прилога са методолошком садржином у анализираној периодици**

На страницама које следе, представићемо елементарне увиде из прегледа садржине методолошких текстова објављених у данас водећим српским (некада и југословенским) социолошким научним часописима *Социолошком прегледу* и *Социологији*, трудећи се да сагледамо пре свега њихову тематску оријентацију и да укажемо на детаље из садржаја појединих прилога који добро репрезентују преовлађујуће праваце занимања за методолошке проблеме у социологији.

1. Општа разматрања методолошких проблема и могућности научно-истраживачког рада

Седамдесетих и осамдесетих година 20. века југословенски и српски социолози показују повећано интересовање за методолошке проблеме у својој науци. Организовање и извођење све већег броја емпиријских истраживања на поменутим просторима пружило је значајну искуствену основу за систематизовање и уопштавање методолошких проблема и оцену примењене методологије. Највећи део текстова сврстаних у категорију општа разматрања методолошких проблема и научно-истраживачког рада објављен је управо у наведеном периоду у значајнијем обиму у часопису *Социологија.* Нарочито су свеске 1 и 2 за 1965. годину биле засићене наведеном проблематиком. Тада је објављени и посебни темати *Дискусија о методологији* (у броју 1), односно, *Теоријска засновност емпиријских истраживања* (у броју 2). Такође, *Социолошки преглед* у свом темату *Методолошки проблеми социолошких истраживања*, објављеном 1978 (у броју 1-2), доноси неколико прилога, тачније штампа саопштења са научне расправе посвећене методологији одржане 1977. године.

Поменути текстови на прилично уопштен начин дотичу врло широк круг проблема: од комплексности истраживања друштвених појава (Supek, 1965: 97-106; Kuvačić, 1965: 21-36), преко друштвеног значаја емпиријских истраживања (Fiamengo, 1965: 79-88), до тешкоћа њиховог организовања и реализације (Klauzer, 1965: 89-95; Ćuković, 1962; 3-25). У појединим радовима се отвара више поменутих али и других методолошких проблема у социологији и сродним наукама, попут теоријске заснованости емпиријских истраживања, проблем објективности и слично (Marković, 1965: 5-20). Свест о значају изучавања методологије протеже се и на бригу о садржајима тога типа у уџбеницима социологије (Fiamengo, 1961: 3-22), те о тематској и садржинској усмерености социолошких истраживања (Мilić, Vladimir 1978: 113-122). Прилози су врло разнородни по тематици, по нивоу општости расправе, коначно и по систематичности са којом се заокружује разматрани проблем.

У већем броју текстова објављених у том периоду заступљена је врло неспецификована широка расправа о више методолошких тема и критика домета социолошке експертизе из идеално-типског поимања науке. Сликовит пример је део опште оцене обележја социолошких истраживања у првом петогодишту осамдесетих: „Приметно је одсуство комплементарне употребе метода и претежно коришћење квантитативних метода за прикупљање чињеница. У погледу научних објашњења, већина се истраживања, има се утисак, зауставља на опису појава, а мањи део објашњава везе и то углавном функционалног карактера. Незнатан је број пројеката који трагају за узрочним објашњењима, а када то чине приметно је одсуство општег узрочног објашњења“ (Мilić, Vladimir, 1978: 118). Истовремено, присутан је и фон који упозорава на постојање наглашеног раскорака између фокуса на доминантне истраживачке проблеме у социологији и друштвених потреба за њеним одговорима (исто: 121), што на известан начин отвара питање практичне примене социолошких истраживања, али и њене аутономности.

Током поменутог периода на југословенском простору одржано је више научних скупова и расправа посвећених методологији[[9]](#footnote-9). Релативно учесталу праксу дискусија о социолошком методу пропратила су оба часописа који штампају таква саопштења или доносе врло детаљне извештаје са расправа о методолошким питањима, што представља незаобилазну грађу за тему којом се бавимо.

1. Текстови који третирају логичко-епистемолошке проблеме социолошког метода и метода сродних наука

Премда смо поменуту групу текстова издвојили као засебну, ваља рећи да су питања елементарних принципа на којима научно сазнање почива, као и епистемолошке утемељености различитих делова научно-истраживачког рада, веома често садржана и у осталим прилозима који су били предмет анализе. Такви текстови у којима је наведена проблематика потиснута у други план сврставани су у групу којој припадају по доминантном тежишту прилога.

У прилозима који су сврстани у ову групу налазимо на разматрања „класичних“ епистемолошких проблема, попут испитивања могућности проучавања друштва на номотетски начин – са изгледом да се открију законитости у социјалном животу (Šušnjić, 1964а: 3-27), или пак домета узрочног објашњења у социологији (Šušnjić, 1964б: 69-84). Имајући у виду тренутак настанка поменутих текстова и доминацију позитивистичке истраживачке оријентације, не чуди што се у раним фазама академског утемељења социологије на овим просторима, чије се посебне гране тек конституишу, управо отварају „стара“ питања могућности откривања трајнијих правилности у друштвеним појавама. „Ред, поредак, след, униформност, закон – то је чињеница нашега искуства и услов свих наука“, истиче аутор позивајући се на Мек Ивера, истовремено се ограђујући питањем о граници до које треба ићи када се друштвена појава изолује из обиља веза с другим појавама приликом испитивања узрочне повезаности (Šušnjić, 1964б: 70). Избегавајући становиште о узајамној условљености широког круга социјалних чињеница (све је условљено свим), аутор инсистира на издвајању нужних и довољних услова за објашњење одређене друштвене појаве, наводећи низ сликовитих примера, при чему се расправа усмерава на тежину успостављања услова за проучавање узрочно-последичних веза[[10]](#footnote-10) у сложеном сплету детерминистичких структура друштва. При том, шире разлагање тог сплета и логичке структуре научног објашњења завршава у позивању на ауторитете марксистичке теорије о друштву, при чему се истиче, често хипостазирана теза о утицају „историјског нивоа развитка друштва“ (исто: 80) на све друштвене ентитете, следствено и на премоћ неких од нужних и довољних услова којима одређена појава може бити узрочно објашњена. Упитаност истога аутора о могућности утврђивања законитости у друштвеним наукама заокружен је трећим текстом, којим се испитују друштвени закони у контексту теорије вероватноће (Šušnjić, 1965: 133-135). Осим проблематизовања откривања законитости у друштву, од истог аутора је отворена и расправа старог проблема о капацитету социологије за научно предвиђање (Šušnjić, 1967: 127-139).

Поред наведених проблема које тематски припадају логичко-епистемолошким разматрањима у старијим издањима анализиране периодике налазимо и радове у којима се предочавају домети индуктивне истраживачке стратегије (Mićunović, 1965: 117-127), теоријске утемељености емпиријских истраживања (Печујлић, Голубовић 1965: 37-53) или пак ваљаности хипотеза и проблеме у вези са уобличавањем хипотетичког оквира размотрене на примерима актуелне истраживачке праксе (Лукић 1965: 55-70). У последњем случају текст поприма облик неке врсте научне критике објављених књига из чијих садржаја су примери послужили као материјал за анализу.

Изградња теорије у социолошким истраживањима (Štefan, 1982: 77-98) или, пак, питање преплитања и исхода различитих нивоа и типова анализе у социолошком проучавању друштва (епистемолошко-логичке, структурално-историјске и антрополошко-онтолошке) биле су такође теме које су почетком деведесетих година нашле места на страницама социолошких часописа (Supek, 1982: 1-24). У последњем тексту, на познатом примеру из истраживања заснованим на теоријама о производним односима, аутор је настојао да покаже сву сложеност утицаја теоријског становишта на исход анализе искуствене евиденције, и повратно утицај налаза на емпиријско утемељење теорије, у овом случају конкретизованог на истраживању ефикасности људског рада. Истраживања ослоњена на тзв. тејлоризам, теорије о људским односима и структурализму, показују како различите теоријска полазишта у сусрету са истим датостима, стављајући их у другачији појмовни оквир, и дајући им другачије значење, нужно воде истраживача до питања о постојаности чињеница у друштвеним истраживањима.

Сродно питање епистемолошке утемељености научне чињенице, апсолвирано на другачији начин, нашло се и у фокусу знатно касније објављених прилога сврстаних у ову категорију. На пример, када је реч о поменутој теми, кроз критичку анализу три различита епистемолошка становишта (Попер, Флек, Кун), навођење кардиналних разлика али њихових сродних компоненти, тематизован је проблем утврђивања научне истине (Брдар, 2009: 289-309). Имајући у виду да је однос субјекта и објекта сазнања увек посредован полазним теоријским становиштем, мисаоним стилом или парадигмом[[11]](#footnote-11), истакнуто је да је спознаја научних чињеница у крајњој инстанци условљена њима. При том, наглашава се, да ма како назване биле, форме уоштеног систематизованог теоријског знања зависе од сагласности научних чињеница (које стоје у њиховој основи) са емпиријском датошћу коју сазнајно захватају. Истовремено, имајући у виду да без усмеравајуће интерпретативне улоге теоријских уопштавања није могућ нови круг сазнања – опажања и интерпретације других научних чињеница, постављено је питање како разрешити проблем објективности – односно истинитости сведочанства које добијамо (исто: 306). Расплет има два исхода. Према првом, могуће је тражити независно пресуђивање које долази од новог научног става, у крајњој инстанци нове научне теорије која га образлаже, чиме се нужно обнавља питање истинитости и научне утемељености. Други исход је прихватање истинитости теорије и њеног вођства у тумачењу научних чињеница независно од критика и оспоравања (исто: 306). Приклањајући се другом решењу, аутор изражава уверење да ће позитивна епистемологија својим резултатима учинити да се унутар ње саме појави потреба саморефлексије и оцене истинитости досегнутог знања и критички став према идеологизацији науке (исто, 307).

Исти аутор се у другом тексту поново бави проблемом успостављања научне чињенице, овога пута не из угла компарирања ставова нормативне и позитивне епистемологије. Чини се то кроз поимање истинитости научнога става у склопу позивне епистемологије и теорије социјалног конструктивизма кроз анализизу ставова Флека, Куна и Манхајма. Као исход разматрања следи признавање и уважавање деловања механизма институционализације научне истине, при чему се он појављује у улози посредника између субјекта сазнања и предмета истраживања у чину коначног утврђивања истинитости научног става (Брдар, 2009б: 445-480).

1. Анализа одређене парадигме (њене теоријске конкретизације) у социологији и другим друштвеним наукама и њених методолошких консеквенци

Премда одређени број радова строго узев пре припадају другој фундаменталној социолошкој дисциплини – историји социјалних теорија, него методологији, део њих је уврштен у поменуту групу прилога јер нуде шире тумачење методолошких последица полазних становишта у тумачењу друштва значајних представника појединих теоријских праваца.

Знатан број радова сврстаних у поменуту категорију прилога тумачи марксистичку теорију и методолошка решења која она имплицира (Tanko, 1961: 3-31; Aranđelović, 1986: 83-101; Bogdanović, 1986: 123-141; Lukić, 1986: 111-122; Ilić, 1989: 371-388). Бројност радова који се баве тзв. Марксовим методом у проучавању друштва могуће је објаснити као последицу вишедеценијске доминације марксистичке визуре у социологији с једне стране, али и чињеницом да је Маркс својим проучавањима капитализма доиста оставио узоран образац истраживања друштвених појава, с друге стране[[12]](#footnote-12). Као сажет приказ особености Марксовог начина истраживања издвајамо текст у коме је детаљно анализиран његов начин стварања емпиријске евиденције (Bogdanović, 1986: 123-141). Потребу да теорија о друштву буде што непосредније заснована на искуственим чињеницама, водила је Маркса до брижљивог планирања и стварања читавог низа претпоставки за успешно истраживање. Као најзначајне истакнуте су систематизација и уопштавање резултата тек по сазревању самог предмета истраживања (у смислу кристализације доминантних друштвених односа и основних противуречности у друштву које је предмет проучавања); проширивање искуственог оквира истраживања компаративним приступом; употреба комплементарних извора података, статистичких и других података насталих независно од предузетог истраживања с једне стране, али и разноврсне искуствене евиденције стваране за потребе проучавања капиталистичког друштва, с друге стране; изузетна критичност према коришћеним изворима, укључујући и статистичке (исто: 130).

Бављење једним од значајнијих методолошких питања када је реч о Марсковом проучавању друштва, његовом употребом компаративног приступа[[13]](#footnote-13), тек узгредно третираним у појединим радовима, истакнута је битна димензија за заокруживање његовог доприноса социологији (Ilić, 1989: 371-388). Учињено је то кроз детаљну анализу упоредног приступа примењиваног у проучавању капиталистичког начина производње и најширих питања друштвеног развоја с циљем да се емпиријски провери епистемолошка утемељеност појединих теоријских конструкција, попут оне о друштвено-економским формацијама. Оцена домета стратегије Марксових компаративних проучавања допуњена је и уопштавањима која се односе на објективна ограничења у коришћењу упоредног метода потеклих из самог стања науке у време Марксовог стварања. Наиме, истакнуто је да „објективна ограничења науке неког времена у великој мери ограничавају сазнајне домете њених представника“ (исто: 385). Тиме је директно указано на важност објективних претпоставки за проучавање проблема глобалног друштва у компаративној перспективи, попут формиране и упоредиве систематске евиденције о одређеним доменима социјалног живота која би могла бити искоришћена за тај тип проучавања. Тај недостатак је и сам Маркс уочио и своја истраживања продукционих односа је заокружио комбиновањем компаративног и апстрактно-аналитичког приступа (исто: 386).

Oсобености Марсовог методолошког поступка истакнуте у анализираним прилозима чине и део захтеваних стандарда у савременим социолошким истраживањима, стога су наведена разматрања актуелна и данас, без обзира на често некритичко заобилажење Марковог доприноса социолошкој науци[[14]](#footnote-14).

Осим наведеног блока текстова, од којих су приказани само неки, у анализираној периодици наилазимо на више прилога који расветљавају различиту теоријску подлогу и следствено разлике у примени упоредног метода у социологији код „класика“ историје социјалних идеја. Методологија је обогаћена и прилозима у којима је размотрен далекосежан замах развоја упоредног метода у социологији из визуре еволуционистичке теорије и то на примерима учења Моргана и Спенсера (Ilić, 1990: 249-269; Ilić, 1992: 141-152). Праћењем генезе социолошких идеја код двојице савременика, представника органског и једнолинијског еволуционизма, условљених бројним личним и социјалним околностима, у поменутим прилозима је утврђен снажан уплив полазних епистемолошких становишта на исход упоредне перспективе примењене на тумачење друштвеног развоја, и на коначне закључке изведене из ових истраживања.

За разлику од еволуционизма, марксизма и других теорија у чијем је фокусу глобално друштво, руковођених идејама за развој истраживачких стратегија којима је могућ обухват друштва у целини, теоријске оријентације у чијем средишту је занимање за појединца и мање друштвене групе (интерпретативна социологија, на пример), сагласно својим полазним идејама, нудиле су другачији поглед на плодни истраживачки захват у проучавању друштва. Сасвим супротно од већ поменутих, представници интеракционизма, етнометодологије и других сродних учења, у сагласју са средишњим интересовањем за свакодневни живот појединца у друштву и природу његових социјалних интеракција, препоручују методолошке поступке другачијег типа. Наведене и сродне теоријске оријентације и њихове методолошке консеквенце централне су теме неколико прилога у анализираној периодици, што је показатељ да су социолози са наших простора пропратили последице оживљавања интересовања за номиналистички приступ и постпозитивистичке парадигме у методолошком приступу проучавања друштва (Pešić, 1983: 261-286; Spasić, 1991: 561-576; Filipović, 2008: 251-266).

Критичка анализа консеквенци теоријског становишта да је очигледно у свету социјалног доминантни фокус социологије, и покушаја да се установи начин на који се конструише друштвени свет као заједнички за све актере, тема је прилога Етнологија и њени методи (Spasić, 1991: 561-576). У прилогу је детаљно изложен начин на који се, према етнометодологији конституишу кључни концепти у проучавању друштва и препоручени начин стварања изворне грађе. Појашњено је да се представници етнометодологије не одричу постојање друштвене структуре, која код њих поприма много шире значење од традиционалног схватања појма у социологији, и укључује уређеност социјалног живота, норме, вредности и још читав низ социјалних реалитета. При том, указано је да се представници етнометодологије залажу да се до њеног објашњења, као и до других општих и теоријских ставова долази након детаљних, што дословних описа понашања појединца у конкретним друштвеним ситуацијама (исто: 564). Етнометодолози уводе појам “индексичности”,под којим се подразумева да је ваљано разумевање социјалне интеракције једино могуће у склопу контекста у коме се она одвија (исто). „Приручно знање“ протумачено као наталожено животно искуство стечено животом у једном друштву и „позадинска очекивања“ схваћена у значењу „скупа неосвешћених претпоставки које актери деле и са којима улазе у интеракцију“ (исто: 565), важни су појмови у етнометодологији и њихова улога у етнометодолошким истраживањима је описана у прилогу. Описане су и методе и технике у склопу поменутог теоријског правца, конкретизоване на примерима из литературе и дата је врло слојевита критика полазних теоријских ставова и методолошких решења проистекла из њих.

Заокрет на епистемолошком плану од социологије као науке о глобалном друштву и друштвеним структурама које детерминишу живот социјалних актера (што чини супстанцу већег броја теоријских праваца у социологији) ишао је преко историзма и различитих номиналистичких варијанти тумачења друштва и потраге за обрасцем у коме се међусобним утицајем друштва и појединца формира његов хабитус (Бурдије) ка социологији актера (Гофман, Гарфинкел и др), до социологије субјекта (Турен), дакле, до поимања друштва које на известан начин негира његову суштину, па и бит саме социологије. О процесу трансформације постпозитивистичких социолошких парадигми у наведеном смеру, узимајући у обзир неке од наведених паралелних линија трансформације, расправљало се такође на страницама новије социолошке периодике (Filipović, 2008: 251-266). Тема поменутог прилога је пре свега ефекат наведене трасформације који се очитава и у кључним концептима којима се у савременој социологији све чешће оперише.

На страницама оба часописа из пера истог аутора средином двехиљадитих читамо о алтернативним методолошким решењима потеклим у феминизму у односу на превладавајући истраживачки концепт (Nikolić Ristanović, 1994: 165-179; Nikolić Ristanović, 1995: 405-416). Пошто је у првом тексту појашњена епистемолошка перспектива феминизма на примеру криминолошких истраживања, између осталог, оличена у захтеву да поглед објективне науке треба да сагледа оба пола, да укључи перспективу маргинализованих (Nikolić Ristanović, 1994: 167), размотрена су и методолошке особености које ће касније бити истакнуте и у другом тексту. У односу на традиционални методолошки приступ, заокрет у феминизму иде у неколико праваца. Најпре се очитава као промена става према самом проблему истраживања, од избора истраживачког проблема у традиционалном приступу до његовог откривања у феминизму (Nikolić Ristanović, 1995: 408). Потом, што је и централна тема феминистичке методологије, мења се и однос истраживача према испитанику, при чему се однос моћи трансформише у сарадничку релацију истраживача и истраживаног, чиме се манипулација испитаницима своди на минимум и побољшава квалитет добијених података (исто: 409).

Разумевајући истраживање независног научника као нешто што је више од порива у трагању за истином која је самој себи сврха, присталице феминизма се залажу за усвајање приступа где научно разоткривање стварности подразумева заинтересованост за истину али и утицај на промену стварности, чиме истраживање добија акциону димензију (исто: 408, 411). На примеру властитог истраживања насиља над женама у рату, демонстрирано је да, поред примарног циља – прикупљање евиденције о проблему, истраживач може да утиче и на промену ситуације на терену, кроз различите облике симболичке помоћи пружене жртвама (Николић-Ристановић, 1995: 413, 414). Истовремено, рад на терену подразумева и транформацију личног искуства самог научника (исто: 410), који има задатак и да бележи своје истраживачко искуство.

Поред свега наведеног на страницама анализираних часописа могуће је пронаћи и излагања о „класичним“ теоријским оријентацијама и њиховим методолошким исходима, попут давно рођеног историзма који се „борио за место“ доминантног погледа на науку о друштву и кроз чувени вишедеценијски „спор око метода“ (Брдар, 1994: 107-116), прилог о типичној позитивистичкој визури социологије и поимању њеног метода код Пола Лазарсфелда (Bogdanović, 1979: 57-76) па и текст једног говора Емила Диркема, занимљив и из методолошког угла. Наиме, *Социологија* је штампала текст Диркемове приступне беседе одржане на Филозофском факултету у Бордоу почетком школске 1887/8. године, интересантне, не само због тога што је реч о првом обраћању социолога универзитетској јавности у коме је дат преглед најважнијих праваца развоја социологије, тада још увек младе науке, већ и због тога што су у њему садржане назнаке за методолошко утемељење социологије као науке, коме ће и беседник сам допринети (Dirkem, 2002: 193-212). У говору је, следствено одабраном начину поимања друштвених чињеница, дат осврт и на начин изучавања друштва као целине и његових појединачних манифестација, при чему се препоручују методе посматрања и посредног експериментисања – тачније упоредне методе (2002: 206).

На крају, не треба заборавити макар и да се помену текстови изостављени из досадашњег прегледа, посвећени коренима Фромовог метода (Bakić-Damnjanović, 1983: 81-87 и Веберовом истраживачком поступку (Mesihović, 1979: 77-86).

1. Примена одређене истраживачке стратегије у социологији; контрола квалитета примењене методологије; методолошке претпоставке и проблеми израде појединих врста истраживачких нацрта

Популарност квантитативне истраживачке стратегије у друштвеним наукама оставила је трага и на интересовања социолога који су објављивали у социолошкој периодици у Србији. Употреба статистичке теорије вероватноће у друштвеним наукама омогућила је примену узорковања и поузданост генерализација истраживачких резултата на популације великог обима, њихову и прецизност лакшу проверљивост. Није без значаја била ни брзина добијања налаза о великом броју социјалних чињеница. Уз наведено и друге значајне карактеристике квантитатативне истраживачке стратегије, попут могућности прикупљања систематске искуствене евиденције, стандардизована процедура обраде и анализе података која води откривању правилности у друштву и слично, довеле су до доминације овог приступа у социологији. Све заједно водило је до систематизације искуства у примени ове оријентације и покушаја да се она унапреди чији су резултати видљиви и у обимној иностраној продукцијији радова ове врсте.

У складу са наведеном тенденцијом и у анализираној периодици у првим деценијама доминирају прилози који се односе на оцену напора да се социологија математизује и учини егзактном по моделу природних наука. Стога су и релативно учестали прилози са наведеном тематиком објављени на страницама *Социолошког прегледа* и *Социологије*, било да је реч о објављеним исходима дискусија са стручних и научних саветовања, приказима књига или о изворним прилозима у целини укључујући и преводе написа страних аутора посвећених „емпиристичкој“ оријентацији. При том, треба истаћи да се доста често наилази на узгредне напомене и критичке примедбе на рачун доминације квантитативне истраживачке стратегије и последица на рачун исцепканог социјалног реалитета који је предмет социолошких проучавања и када је фокусу прилога нека друга тема. Међутим, у периодици су се нашли текстови који представљају релативно заокружене прилоге са оценом домета те стратегије, слабих тачака у њеној примени и предлозима за еластичнију и промишљенију употребу. На пример, анализирани су домети статистике примењене у социологији и испитане су њене неискоришћене могућности у друштвеним истраживањима (Penezić, 1973: 119-127) или, пак, критички сагледана примена математичких модела у социолошким истраживањима (Bogdanović, 1978: 23-45).

Употреба математичких модела у социологији проистекла је као последица интензивног превођења података о индивидулном понашању (добијених врло распрострањеном употребом анкете) у квантитативну форму чињеница о друштвеном животу с једне стране, и експерименталних истраживања малих гупа, с друге стране. Анализа истраживачке традиције на којој је настала њихова употреба, разлике у поимању и структури математичких модела садржаних у обимној литератури, као и њихова типологија, предмет су написа који се бави критичким преиспитивањем домета њихове примене (Bogdanović, 1978: 23-45). Истицањем сврховитости примене у ситуацијама када доприносе формулисању изричитих претпоставки о врсти, зависности, броју и природи одлучујућих чинилаца, чиме стварање математичких модела може допринети уочавању противуречности или одређених нејасноћа у теорији из чије перспективе започиње конструкција модела, или пак постизање високог степена прецизности, нису заборављени ни ризици од њихове употребе. Они потичу од губитка очигледности, затворености и неисторичности модела, најчешће усмереног на проучавање група и појединца са становишта равнотеже и прилагођавања, што битно поједностављује предмет проучавања социологије (исто: 44).

Паралелно са сагледавањем домета квантитативне истраживачке традиције, на страницама периодике појавили су се и прилози који се баве квалитативном истраживачком оријентацијом у социологији (Bogdanović,, 1974: 211-228). Домети квалитативног приступа оцењени су, између осталог, и кроз оцртавање последица потискивања теоријско садржинских проблема из истраживачких подухвата проистеклих из квантитативне методолошке оријентације, што је довело до осамостаљивања научног метода и следствено до исцепканих представа о свету друштвеног, чиме је доведена у питање и научна релеватност таквих налаза (исто: 211, 212). Став да „и најригорознији методи могу довести до погрешних и бесмислених резултата ако се примене на проблеме за које нису адекватни“ (исто: 212), води до наглашавања значаја теоријске мисли о друштву за одабир и примену одговарајуће истраживачке процедуре. Врло детаљна критика слабости некритичког преношења епистемолошких решења из природних наука на проучавање друштвених појава, пружа јасне аргументе за контекст у коме се обнавља залагање за претежно квалитативну истраживачку традицију. Комплементарност извора за проучавање друштвених појава, комбинација стратегије природних и хуманистичких наука, тежња да се стекне непосредни увид у испитивану појаву и сачува њена целина и сложеност у социјалном контексту, само су неки од елемената на којима се инсистира код истраживача који примењују квалитативну истраживачку стратегију, о којима се расправља у делу о методолошким конкретизацијама тог приступа (исто: 219-228). Приказ и критика уопштавања примењених поступка у обради и коришћењу квалитативног материјала који су извели Бартон и Лазарсфелд, као и тумачење значаја секвенцијалне анализе и појединих њених фаза за организацију и тумачење искуственог материјала, и данас могу, према нашем суду, послужити истраживачима као полазно и корисно штиво у примени квалитативне истраживачке стратегије.

Поред наведених, у групу прилога коју смо насловили као примена одређене истраживачке стратегије, сврстан је и одређени број текстова који се односе на компаративну истраживачку перспективу у социологији и другим друштвеним наукама[[15]](#footnote-15), било да је реч о разматрању истраживања појединих развојних проблема модерних друштава у упоредној перспективи (Bolčić, 1986: 251-270), или о покушају да се преиспита значај и одлике развоја поменуте стратегије у методологији социологије и сродних наука (Mrkšić, 1969: 129-14; Drezgić, 1986: 159-175; Ilić, 2000: 235-257).

Без обзира на вишедеценијску доминацију социолошких истраживања усмерених на врло ограничене сегменте друштвеног живота најчешће спровођених на основу класичних квантитативних истраживачких нацрта, свест о значају упоредне перспективе у проучавању друштва обновљена је шездесетих година 20. века и видљива је и на страницама анализиране периодике. Имајући у виду погодност упоредне истраживачке стратегије за проучавање сложеног реалитета какво је друштво, као и његових развојних димензија, не чуди велико занимање за наведену проблематику. Додатни разлог представља и богатство искуствене евиденције која се ствара током таквих истраживачких подухвата што омогућава основу за тестирање сложенијих претпоставки и поузданија теоријска уошштавања. Са свим својим одликама упоредна истраживања јесу најприближнија замена за експериментална истраживања у социологији (Drezgić, 1986: 160), будући да се њима „утврђују не само правилности веза већ и односи детерминације који могу бити блиски законским тенденцијама“, па и узрочне везе (Naroll, 1968: 243 према Mrkšić, 1969: 131, 136). Оцртавање дела историјата примене упоредних истраживања у антропологији и социологији, пружиоло је могућност и за сагледавање критичких примедби на примену упоредне истраживачке стратегије, попут оних који се тичу недостатка поузданих и систематских извора грађе погодних за коришћење у компаративној перспективи (Drezgić, 1986: 163; Mrkšić, 1969: 133), као и непоузданост критеријума за сврставање одређених душтвених творевина у одређене категорије (Drezgić, 1986: 164). О новијим покушајима унапређења упоредних истраживања потеклих нарочито из настојања да се установи значај компаративне стратегије и проблеми при њеном спровођењу могло се читати на страницама *Социологије* (Drezgić, 1986: 159-175). Као исход критичког проучавања бројних савремених уопштавања методолошких проблема компаративне истраживачке стратегије јавља се и став о „помирењу“ статистичког и квалитативног-историјског поступка у савременој примени упоредне перспективе у проучавању друштва.

Пар деценија након првих текстова о доминантним истраживачким стратегијама у социолошкој науци, на странама периодике појављује се и прилог који продубљује увид у још увек актуелну дебату између супротстављених истраживачких оријентација у социологији (квантитативне и квалитативне) и то на примеру упоредних истраживања. Исход ове анализе упућује на то да употреба упоредне истраживачке стратегије и код дела класика социолошког проучавања друштва, попут Диркемових, „показује укљученост оба доминантна приступа у упоредне студије и сведочи да они нису само ривалске оријентације, већ и да су битно комплементарни“ (Ilić, 2000: 251). Анализа савремених решења за унапређење упоредног приступа било примарно квалитативно или превасходно квантитативно оријентисаних, наводи на закључак о постојању континуитета обеју оријентација. При том, критичност према дометима и једне и друге, јесте сигуран пут при даљем раду на методолошком јачању квалитета компаративне истраживачке стратегије у социологији (исто: 251).

Поред анализе доминантних истраживачких оријентација и домета примене упоредних истраживања у периодици је могуће прочитати и прилоге који се односе на проблеме израде и реализације појединих врста нацрта истраживања. На пример, расправљано је о теоријском и методолошком утемељењу акционих истраживања (Franko, 1982: 435-448). Учињено је то најпре кроз критику недостатака и квалитета истраживачке праксе у Југославији, чији крајњи ефекат, по критичару, чине стерилна, неимагинативна истраживања у којима је занемарена теоријска димензија (исто: 436). Стога се и аутор залаже да први корак у акционом истраживању буде његово теоријско утемељење. Истичући важност сарадње између истраживача и клијената у акционим истраживањима и позивајући се на типологију те сарадње код других истраживача (Sumann i Eversted), аутор даје поделу тих истраживања и описује њихове циљеве: дијагностичка акциона истраживања с главним циљем прикупљања података како би се тек оформио први увид у проблем и развило истраживање; емпиријско акционо истраживање евалуира акцију коју је клијент покренуо; партиципативно истраживање – истраживач учествује у дијагностиковању и планирању акције; експериментално акционо истраживање у коме је истраживач присутан у свим фазама од припреме до евалуације (исто: 438). У прилогу је посебнио истакнуто да је поента акционог истраживања одговорност истраживача за „праксу“ (исто: 438), као и да у његовом планирању посебан значај има расправљање о месту и стратегији примене метода (исто: 440). Као најчешћи исход такве расправе појављује се закључак о погодности методског плурализма (исто: 444), и употребе мање структурисаних инструмента истраживања, при чему није у потпуности одбачена употреба упитника. Стога је принцип триангулације пожељан, не само када је реч о одабиру техника за прикупљање података, него и на плану концептуализације и избора теоријске перспективе из које се започиње истраживање, тумаче и евалуирају његови исходи (исто: 444-448).

Осека методолошких радова у коме се систематизују и оцењују искуства у примени квалитативних метода за прикупљање и анализу података у домаћој социолошкој литератури, супротна је у последње време преовлађујућој истраживачкој пракси, али и страној продукцији наведене литературе и занимању научника из сродних дисциплина. Стога и новији прилог о контроли квалитета квалитативних истраживања из пера социолога завређује да буде поменут (Ђурић, 2009: 485-502). Дискусији о различитим процедурама у побољшању квалитета тог типа истраживања примењиваним у различитим фазама истраживачког процеса, досад етаблираној у научној пракси, претходи представљање различитих становишта о избору полазних критеријума за оцену квалитета. Изнесена су различита виђења – од оних која следе логику контроле квалитета јединствене за комплетну истраживачку праксу на општем плану, независно да ли је претежно заснована на квантитативној или квалитативној оријентацији, и развијању додатних процедура за сваки од наведених приступа, па до инсистирања на сасвим особеним поступцима примењивим искључиво на квалитатативна истраживања (исто: 487-492). Описани низ најчешћих поступака у контроли квалитета квалитативних истраживачких нацрта, од концептуализације проблема истраживања и његовог ситуирања у теоријски контекст, преко примене одговарајућих процедура за прикупљање података и планирање узорка, до анализе података и писања извештаја о истраживању, воде до закључка да се „најсложеније дилеме квалитативног истраживачког нацрта [...], не могу (се) решавати по некаквим формалним процедурама, већ захтевају пуну умешност и знање истраживача“, јер се квалитет истраживања не може аутоматски осигурати слеђењем низа строгих правила (исто, 490). Већ и сам закључак изнесен у овом правцу имплицира потребу за интензивном едукацијом истраживача који се користе претежно квалитативним методама и унапређивањем постојећих процедура за утврђивање интерне и екстерне ваљаности свих делова истраживачког процеса, спроведених на основу квалитативних истраживачких нацрта.

1. Методе и технике за прикупљање података: домети и ограничења; методолошки проблеми при њиховој примени; организација и теренска реализација

Када је реч о уопштавању и систематизацији методолошких искустава у примени одређених метода у социологији, из прегледа тема анализираних текстова може се уочити да у посматраној периодици, у складу са дугогодишњом доминирајућом истраживачком праксом, преовладавају расправе о дометима употребе методе испитивања, при чему најчешће, поједини аспекти примене анкете. При том, тематска усмереност прилога је разноврсна[[16]](#footnote-16). Једном је то превод прилога о доприносу анкетних истраживања развоју социолошке теорије кроз концептуализацију и прецизирање појединих појмова (Lazarsfeld, 1977: 177-207), други пут је одговорност истраживача приликом интерпретације налаза анкете у тзв. „policy oriented“ истраживањима (Mežnarić, 1981: 371-376) или, пак, сагледавање могућности примене појединих видова анкетирања, попут, предности и ограничења телефонског анкетирања или сажимања искуства о утицају одабраног начина спровођења анкете на коначне резултате истраживања (Stojić, 1993: 451-456; Moneti, 1983: 431-449). Заступљени су и проблеми везани за теренску реализацију анкетних истраживања (Vuletić,1993: 467-469; Klauzer, 1965: 89-95).

Премда знатно ређе, социолозима који су објављивали своје радове у *Социолошком прегледу* и *Социологији* изазов је био и указивање на могућности примене анализе садржаја у социолошким и сродним истраживањима. Догодило се то, како у време када је она, и након свог зенита у истраживањима ратне пропаганде током Другог светског рата, још увек била често коришћен истраживачки поступак са практично примењивим резултатима у периоду тзв. Хладног рата[[17]](#footnote-17) (Kaljević, 1972: 215-229; Tanić, 1961: 98-109[[18]](#footnote-18)), тако и данас када је она постала донекле потиснути начин стицања искуствене евиденције о садржајима друштвеног комуницирања[[19]](#footnote-19) (Ilić, 201: 453-474). Задржаћемо се на тексту новијег датума, занимљивом не само по идејама које износи када је реч о утицају друштвених околности на популарност примене појединих истраживачких поступака у стручној заједници па и оних у оквиру саме струке, као што су помодност и пука имитација у избору проблема и њиховој обради (исто: 453, 454), него и због враћања на питање епистемолошке утемељености и особености анализе садржаја.

Несугласице око самог дефинисања анализе садржаја, њених домета и природе, видљиве су из бројних навода одређења овог истраживачког поступка. То потврђују како одређења истраживача који се сматрају класицима када је реч о методолошким расправама о поступку анализе садржаја, тако и новија настојања да се издвоје конститутивни елементи за њено суштинско поимање. Широк низ у расправу уведених одређења, послужила су аутору да актуализујује кључне дилеме када је у питању суштина анализе садржаја: квантитативни или квалитативни поступак, откривање манифестних или латентних садржаја, објективан и систематски поступак за описивање садржаја друштвеног комуницирања или интуитивно разумевање садржаја подложно упливу субјективног, поступак мерења или дискурзивна анализа, итд, што води закључку о истрајавању методолошких недоумица око самог поступка (исто: 460). Употребљивост и научна ваљаност података прикупљених анализом садржаја потиче и од теоријске заснованости принципа примењеног на разврставање материјала и тумачење коначних резултата. Сасвим оправдано, између осталог, поставља се и питање о томе да ли је домет овог истраживачког поступка пре свега дедуктивна провера постојећих теорија о симболичком понашању или је најпре реч о поступку који може да омогући нова теоријска уопштавања настала на богатој искуственој евиденцији. Разматрање проблема односа теорије и истраживања у примени анализе садржаја, између осталог, резултирало је и закључком да: „већ и овлашан поглед на различита схватања могућег и/или пожељног односа теорије и истраживања при примени анализе садржаја упућују да покушаји теоријског усмеравања и теоријске интеграције резултата истраживања добијених применом овог поступка изискују извођење упоредних истраживања“ (исто: 467).

Од мање заступљених истраживачих процедура у социологији, на страницама периодике треба поменути три прилога у *Социолошком прегледу*. Први се односи на коришћење аудио-визуелних података у социолошким истраживањима, тачније, на употребу филма као техничког средства за стварање искуствене евиденције, при чему је указано на специфична обележја кинематографских података и њихов значај за социологију (Diflo, 1971: 110-123). Посебна вредност филмског материјала јесте његово верно представљање стварности, при чему се на филм гледа „као на средство за испитивање које би се користило на најобјективнији могући начин, тако да би став филмског радника и коришћење 'језика' филмске уметности били сведени на минимум“ (исто: 111). У раду је описан ток истраживања од избора индикатора, снимање података до анализе података.

Други прилог се односи на искуства у примени тзв. „квази-учесничког“ посматрања током истраживања у Пољској и Југославији (Sizer, 1974: 133-136). Разрађивање модела односа посматрача и посматраних на терену из угла могућих односа који потичу од основног става у комуникацији, од неутралног става, преко подстицаја, до акције, установљено је девет различитих комбинација међусобних односа посматрача и посматраних (исто, 133) и дат веома уопштен и сиромашан налаз истраживања спроведеног у фабрикамама у Пољској и Југославији. Сврха предузетог истраживања, замишљена као утврђивање природе релација између посматрача и посматраних у квази-партиципативном посматрању у упоредној перспективи, очито није постигнута до краја. Закључак о динамичком карактеру односа истраживач-истраживана популација, и нужним ограничењима примене поменутог вида посматрања „људском ситуацијом“ (исто: 136) и низ провизорних тврдњи изречених на крају прилога је сигурно не оправдавају.

Коначно, трећи прилог о примени одређених библиометријских и просопографских поступака у проучавању историје социологије (Мilić, 1988: 73-98), представља наставак бављења историјом социологије Војина Милића, овога пута с циљем да се установи присутност појединих научника и мислилаца у филозофском, научном и ширем културном животу (исто: 74). Врло темељном анализом вредности систематских извора какаве су различите статистички обрађене библиометријске базе података, попут *Списка навода друштвених наука* (Social Science Citation Index), и референтног издања *Социолошки апстракти* (Sociological Abstracts), и анализом података објављених у њима, демонстрирано је стварање релативно заокруженог увида и прецизно мерење присутности и утицајности стваралаца у области једне науке. Прилог је занимљив не само због резултата истраживања, већ и из угла методологије, понајпре због узорног приступа коришћењу извора насталих независно од потребе научног истраживања, критици тих извора и указивања на ограничења и могућности које они пружају када се употребе као извор научне евиденције.

Коначно, ваља поменути и новији прилог о примени фокусгрупног интервјуа у научним истраживањима, јединог у анализираној периодици, упркос све распрострањенијој употреби ове методе за стварање искуствене евиденције последњих деценија (Đurić, 2005: 1-26). Поред упознавања са кључним чињеницама из историјата примене ове методе у друштвеним наукама, текст доноси и дискусију о његовом одређењу и указивање на шире могућности његове примене у истраживањима различитих друштвених појава, било самостално, или у комбинацији са применом неке друге методе када може допринети стварању комплементарне искуствене грађе. Такође, указано је на његову могућу употребу за решавање читавог низа задатака у склопу структуре научно истраживачког рада, од употребе код дефинисања полазних претпоставки и стварања инструмента у експлоративним истраживањима, до примене у случају потребе за продубљеним разумевањем и интерпретацијом података добијених неком другом методом (исто: 8). У истом тексту је указано на предности и ограничења овог истраживачког поступка, на главне фазе у његовом спровођењу, те важност покретања социјалне интеракције међу учесницима фокусгрупног интервјуа. Текст је заокружен и другим проблемима од важности за организовање и спровођење ове врсте истраживања, попут етичких проблема или оних који се тичу контроле квалитета самог поступка.

Уз поменуте методе и технике за прикупљање искуствене евиденције место на страницама анализираних часописа су пронашли и прилози у којима се расправља о природи социометрије и могућностима примене таквих мерења у испитивању друштвених појава (Ahtik, 1960: 103-104; Вуксановић, 2004: 309-320).

1. Проблеми узорковања у социолошким и сродним истраживањима; грешке у узорковању.

Питање узорковања у социолошким и сродним истраживањима углавном је узгредно разматрано, претежно када су теме прилога биле примена појединих истраживачких поступака за прикупљање података, најчешће анкетних истраживања. Веома често се такве расправе могу пронаћи и у радовима у којима се критички сагледава квалитет истраживачке праксе у научном захватању једне области (Cvejić, 1993: 461-465). Један од ретких радова посвећених узорковању у целини у истом својству, критике праксе у истраживањима јавног мњења (Kovačević, 1993: 457-459), доноси сумирања, која се данас не могу односити на већину истраживања јавног мњења, али се дотичу одређеног број истраживања у области друштвених наука чији се резултати јавно објављују. Критикована пракса у занемаривању проблематизације узорка у извештајима о резултатима истраживања, укључујући и питања плана реализације узорка, циљане популације, система оцене узорка, узорачке грешке, непотпуног одговора и других неопходних поступака при примени теорије вероватноће, нарушава објективност добијених налаза и битно одступа од захтеване прецизности у научном раду (исто: 457, 458). Изречене оцене нису учињене без уважавања објективних ограничења која и данас прате реализацију анкетних истраживања, стога су оне актуелне и данас, и као такве заслужују пажњу социолога.

1. Методе за анализу искуствене евиденције; домети и ограничења појединих аналитичких поступака за анализу података;

Прилози објављени у *Социолошком прегледу* и *Социологији* који се односе на поступке за анализу података углавном су објављени у раним издањима наведене периодике и потом након деведесетих година, и највећи број њих се односи на примену поступка мултиваријационе анализе у социологији и сродним наукама. Њихова бројност не чуди с обзиром на потребу да социологија у својим проучавањима реализује дубље сазнајне циљеве, да се издигне изнад научне дескрипције и омогући научно објашњење друштвених појава. Прегледни пионирски радови социолога о мултиваријационој анализи објављени у анализираним часописима баве се логиком њеног извођења и основним корацима у поступку утврђивања узрочне повазаности (Đurić, 1961: 23-43; Milić, 1964: 33-71). Верујући да је њихов садржај опште познат стручној јавности из уџбеника методологије (који укључују и поменуте прилоге) који су у дугом низу година коришћени као основна литература при изучавању методологије социолошких истраживања, нећемо се бавити њима.

У неколико текстова усмерених на мултиваријациону анализу, потписаних од истог аутора, размотрено је више методолошких питања од значаја за њену примену у социологији. У једном прилогу је анализирана њена епистемолошка позадина при чему је истакнут значај употребе поменутог поступка анализе података као квантитативног оруђа за поуздано закључивање о вишеструким узрочно-функционалним односима на искуственој равни и могућност откривања латентних особина. Као алат за примену узрочно-функционалне анализе и анализу неексперименталних података, може бити употребљен у случају добре теоријске и методолошке заснованости истраживања. У том случају наведени поступак обезбеђује методолошку подлогу за проверу социолошких теорија средњег обима. (Cvejić, 1997а: 383-400).

У другом тексту је представљен историјат примене мултиваријантне анализе у социологији (Cvejić, 1997б: 403-420). На примеру Диркемових анализа самоубистава на статистичким подацима и његовог пионирског коришћења табела контингенције са више улаза (исто: 404-407) потом и на примеру развијања система тумачења података усложњавањам табела контингенције увођењем већег броја варијабли из Лазарсфелдових истраживања (исто: 408-412), приказан је развој идеје и логика мултиваријационих метода анализе података. Истакнуто је да је развој поменутог поступка омогућен Лазарсфелдом и Кендаловом разрадом примене узорковања у социологији. Након постављања темеља овог аналитичког поступка „статистичко испитивање вишеструке међусобне повезаности истраживаних појава и трагање за узрочношћу постало је распрострањено и подразумевајуће у анкетним истраживањима“ (исто: 415).

Трећи прилог доноси даље разлагање употребе вишесмерних табела контингенције, при чему је посебна пажња усмерена на логлинеарни поступак моделирања ћелијских фреквенција на основу претпостављене повезаности међу варијаблама (Cvejić, 1997ц: 477-496). Циљ такве статистичке манипулације је да се из повезаности међу варијаблама одстране привидне везе како би се претпостављени значајни и смислени однос међу промељивима посматрао у што чистијем виду. У раду је размотрен Гудменов (Goodman) допринос креирању логлинеарних модела као вида мултиваријационе анализе за проучавање номиналних података, каква је и већина са којима се оперише у социологији. На сликовитом примеру развоја три логлинеарна модела истраживања повезаности сета од четири варијабле, преузетим од поменутог аутора, и указивањем на даље правце у развоју логит анализе код других аутора (Belanger, Pinard), приказан је значај овог аналитичког поступка за одлуку о прихватању алтернативних теоријских објашњења у социологији.

Коначно, четврти текст на неки начин синтетизује претходна разматрања кроз сумирање ефеката које производи осмишљена употреба статистичке методологије у социолошким истраживањима (Cvejić,1998: 259-277). Сарадња социологије и статистике, интензивирана нарочито на пољу анализе категоријалних варијабли базираних на вишесмерним табелама контингенције, довела је до кристализације неколико облика статистичке анализе података о међусобном односу друштвених појава, захваљујући труду више научника из обе области (исто: 273). Нови начини анализе података и синтеза резултата допринели су лакшем препознавању и исказивању повезаности међу друштвеним појавама и као такви постали су незаобилазни у социолошком проучавању стварности. Управо због свега наведеног аутор се залаже за узајамно приближавање методологија двеју наука – статистичке и социолошке, при чему социологија разлог сарадње може у потпуности оправдати потребом да резултате сопствених истраживања учини прецизнијим и поузданијим и без позивања на досад умногоме плодну сарадњу између поменутих наука.

Прилог насловљен као *Факторска анализа номиналних варијабли* (Момировић, Фајгељ, 1994: 369-384), објашњава процедуру анализе категоријалних варијабли уз коришћење модификованог поступка Мек Доналдове методе за одређивање латентних димензија на основу неког скупа ненумеричких података. Реч је о оригиналном доприносу методологији статистике који може бити веома добро искоришћен за анализу података и у социолошким истраживањима.

Групи текстова усмерених на поступке за анализу података на страницама анализираних часописа прикључен је и прилог који из преспективе метастатистичке анализе оцењује квалитет статистичких обрада података у преко педесет истраживања јавног мњења, почев од 1985. године, при чему је саопштен налаз да је чак четрдесет истраживања остало на нивоу просечног стандарда по примени оцењиваних параметара статистичке обраде, и испод половични удео истраживања у којима је коришћена напредна статистичка техника за обраду података, попут мултиваријационе анализе, логлинеарног моделирања, регресије и слично (Fajgelj, 1995: 107-118).

Коначно, поменутој групи текстова припада и помало специфичан прилог о могућностима примене метода квантификације квалитативних обележја у истраживањима из области друштвених наука (Симоновић, Поповић, 2005: 327-348). Специфичан је по томе што на врло једноставним примерима показује логику избора поступка статистичке анализе категоријалних варијабли, указујући на ограничења у избору процедура управо због карактера предмета истраживања у друштвеним наукама. На примеру властитог истраживања и тестирања његових хипотеза, демонстриране су одлуке о одговарајућој примени анализе табела контингенције, потом и предности превођења номиналних података у ординалне, и у складу са типом података и избор статистичких процедура за анализу.

1. Методологија посебних социолошких дисциплина у целини; трендови, стање, општа разматрања

Објављени радови категорисани као прилози у којима су третирана питања методологије посебних социологија, односно анализе трендова у развоју метода тих дисциплина су малобројни. Прегледом су установљена свега три текста од којих се један, по обиму и најдужи, односи на метод социологије сазнања (Milić, 1985: 239-293). Његове битне идеје су готово у целини пренесене у уџбеник *Социологија сазнања*, од истог аутора, те ће стога изостати његово приказивање.[[20]](#footnote-20)

Рад у коме се трага за одговором о методу опште социологије (Lukić, 1966: 5-10), представља врло уопштено разматрање методолошких разлика између теоријске и емпиријске социологије и критику поједностављених становишта која их у потпуности изједначавају када је метод у питању. У тексту се проблематизује могућност преузимања метода за стварање искуствене евиденције примерених емпиријској социологији (експеримента и посматрања), и њихове примене у општој социологији, са врло јасним исходом. Поменуте методе нису примерене општој социологији, будући да се њен предмет, као сложенији и обимнији (друштво у целини), не може изучавати ни једним ни другим поступком. Стога се пажња усмерава на, како аутор каже, запостављено питање дефинисања метода опште социологије (исто: 8), и констатује да су квалитативни методи примеренији теоријској социологији, јер се целина друштва не може мерити, као и да су методи синтезе примеренији од метода анализе када је реч о спознаји друштва као целине (исто: 8). Не нудећи до краја одговор на постављено питање о томе да ли је интуиција оно што чини срж научног увида у целину социјалног, остајемо и без прецизног одговора о методологији примереној општој социологији (исто: 10).

1. Теоријско-методолошки проблеми истраживања појединих подручја друштвеног живота

Бројност и садржинска хетерогеност прилога у овој категорији условили су да због ограниченог обима прилога одустанемо од детаљнијег приказа и анализе радова. Зато ће бити указано пре свега на тематску оријентацију установљених подгрупа. У поменутој категорији доминирају текстови са неколико тематских тежишта. У прву подгрупу би могли бити сврстани текстови који се односе на примену појединих метода или конструисање теоријско-хипотетичких оквира за проучавање одређених проблема у посебним социологијама. Ту би требало сврстати текстове који се односе на питање мерења друштвеног развоја или избора индикатора за његово прецизније проучавање, нарочито актуелно почетком деведесетих (Janković, 1981: 37- 46; Jordakel, 1981: 21-35; Krneta, 1981: 63-73). На поменути проблем се делимично односи и текст објављен у два наставка у истом годишту у различитим свескама *Социологије* (Mlinar, 1983: 21-38 и 311-324), у коме се расправља о теоријско-методолошким тенденцијама у социолошким истраживањима друштвених структура и процеса развоја. Но, поменути прилог по својој доминантној садржини припада категорији текстова усмерених на методолошке проблеме проучавања друштвене структуре којих је такође било у *Социолошком прегледу* и *Социологији* (Milić, 1960: 3-39; Hammel, 1966: 105-120; Gredelj, 1988: 711-714)

Осим методолошких проблема у проучавању супстанцијалних домена социологије – друштвене структуре и друштвеног развоја, у прилозима су присутна и занимања за методолошке проблеме истраживања религије (Ćimić, 1964: 60-75 ), урбаних целина (Bolčić, 1970: 69-77) и породице (Burić, 1970: 331-354; Golubović, 1966: 7-28; Hill, 1961: 41-56; Živković, 1966: 121-136).

Појачано је и интересовање социолога за методологију испитивања јавног мњења, при чему је оно изражено кроз широк низ тема о којима се расправља, од врло уоштених који се односе на концептуализацију појма јавног мњења и избора погодне технике испитивања (Popović, 1960: 67-81), преко питања о кристализацији и зрелости предмета истраживања (јавности) која га чини смисленим предметом проучавања (Milivojević, 1993: 383-394), до бројних проблема при успостављању одређених стандарда квалитета у реализацији таквих истраживања укључујући и мотивацију и интерес корисника истраживања (Baćević, 1993: 429-435; Biro, 1993: 425-428; Broćić, 1993: 437-449; Gredelj, 1993: 395-401; Skopljanac-Bruner, 1993: 411-417). Занимање социолога за поменуту тему, материјализовано је и као посебан темат објављен у склопу једне свеске часописа *Социологија* 1993. године, у време када постаје све израженија пракса испитивања јавног мњења и када је створена довољно богата искуствена евиденција која је омогућила заокружени увид у доминантне проблеме у реализацији поменутих истраживања.

1. Осврти, прикази и научне критике књига и других публикација које експлицитно обрађују методолошке проблеме у социологији; прикази научних симпозијума о методолошким проблемима

У првим десетлећима периодике запажамо и врло живу активност социолога који су објављивали у *Социолошком прегледу* и *Социологији* нарочито када је реч о приказу књига са методолошком садржином и научних и стручних скупова и саветовања са истом тематиком. Ни овом групом прилога се нећемо бавити детаљно, но указаћемо само на осеку таквих текстова последњих деценија посматраног периода. Аутори прилога су много пута исказали своје импресије о значајним иностраним издањима од важности за методологију социолошких истраживања, али су истицали и доприносе методологији домаћих аутора. Интересовали су се за класике социолошке методологије али и за мање познате ауторе који су свој допринос дали пре свега у унапређивању појединих метода које социологија користи. Истовремено, врло детаљно су пропраћени и научни скупови са белешкама о појединачним саопштењима. Поменути извори су значајна грађа, не само за укупну оцену занимања за методологију социолошких истраживања и учесталости и квалитета прилога методолошке садржине објављених у периодици, већ и материјал који може пружити важне информације за проучавање правца развоја српске и југословенске социологије.

\*\*\*

Без потпуне заокружености и систематичности, са мањкавостима које нужно носи овакав тип подухвата, онима који се баве методологијом социолошких истраживања прилог вероватно неће пружити много нових информација. Претензије нису ни биле такве. Поглед уназад, када је реч о објављиваним прилозима у релевантној научној периодици из области методологије социолошких истраживања, или како год се ова фундаментална дисциплина у форми наставних предмета звала на универзитетима у Србији, пружа могућност да се сагледа у којој мери јој је придаван значај. Другим речима, може послужити у прецизирању одговора на питање колики напор су припадници струке улагали радећи на унапређењу метода властите науке. Премда није једина мера залагања да се резултати социолошких проучавања учине како систематичнијим, објективнијим, прецизнијим, тако и вреднијим за предавање у наслеђе будућим генерацијама социолога, обим и квалитет прилога у релевантној периодици јесте један од показатеља таквог труда. Такав напор има смисла нарочито ако се има у виду да ће се и будуће генерације социолога кретати на једнако несигурном терену друштвеног, који често измиче научној апаратури због своје сложености и динамичности, због чега су систематизована и уопштена методолошка знања од велике користи. Присуство или пак одсуство појединих тема од значаја за стицање увида у целину социолошког метода, може бити и путоказ генерацији млађих социолога који ће се латити тешког посла – систематизације истраживачког искуства у циљу унапређивања властите струке – јер ни на једном пољу није видљива моћ и немоћ науке као на терену садржаја који се односе на њен метод. Истине ради, није сувишно подсетити и на чињеницу на коју указује Војин Милић, критикујући речи француског филозофа Поенкареа који истиче „помало иронично почетком овог века (20. века прим. Ј.П) да у социологији има много расправа о методу, а врло мало истраживачких резултата“ (Милић, 1978: 19). Наиме, Милић ће указати да је интензивна методолошка мисао „најпотребнија управо кад у научној пракси искрсну веће тешкоће, кад у њој нема рационалног реда, кад постоје многа нерашчишћена неслагања“ (исто). Следећи овакав став, оправдано би се могло поставити питање да ли у научној пракси Србије, када је о социологији реч, нема тешкоћа. Да ли влада завидна хармонија и рационални ред, или је реч о нечем другом? Ово питање утолико постаје актуелније уколико се има у виду и обим објављених текстова од 2000. године[[21]](#footnote-21).
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Summary

Methodological problems in sociological journals in Serbia

A good indicator of the foundation and development of a science, among other things, is the interest in its methodological problems. Although extremely useful, the study of methodology does not stop at an insight into the achieved research practice standard, evident above all in research studies dedicated to various problems in which the applied scientific procedure is presented. Of particular importance is the systematization and the presentation of the outcome of studying certain methodological issues resulting from the generalization of results obtained during the consideration and application of the methods of a particular science, regardless of whether it is an analysis of general logical-epistemological problems, a study of method modifications created by the changes in a particular paradigm and its individual theoretical concretizations, or a problem in developing certain types of research designs, the application of certain methods and techniques for collecting and analyzing empirical material, etc.

This paper presents the results of the analysis of the articles published in sociological journals in Serbia related to the problems of the sociological method, and the methods of related sciences important for the methodology of sociological research. In addition to the outcome of a quantitative insight, the results of an elementary analysis of the thematic focus and the ways of processing methodological problems are presented in order to determine the extent and nature of the scientists’ interest in this fundamental area. The papers analyzed are the ones with explicitly methodological content published in “Sociološki pregled” and “Sociologija” as relevant representative journals in the field of sociology.

Keywords: methodology, journals, “Sociološki pregled”, “Sociologija”, thematic focus.

1. \* Припремљено у оквиру пројекта *Одрживост идентитета Срба и националних мањина у пограничним општинама источне и југоисточне Србије* (179013), који се изводи на Универзитету у Нишу – Машински факултет, а финансира га Министарство просвете и науке РС. [↑](#footnote-ref-1)
2. Уистину, у Србији пре Другог светског рата социолошки текстови су објављивани и у *Архиву за правне и друштвене науке* оформљеном 1906. године у склопу активности Правног факултета у Београду, као и у часопису *Друштвени живот* (1920) који је уређивао један од најистакнутијих предратних социолога Мирко Косић. Након рата српским социолозима на располагању су били и други угледни часописи, попут *Зборника Матице српске за друштвене науке* који излази од 1950. године, као и низ других часописа на југословенском простору. Ипак, при анализи смо били руковођени чињеницом да је неопходно имати у виду пре свега часописе који су орган стручних удружења. [↑](#footnote-ref-2)
3. Реч је о Југословенском социолошком друштву, чији је орган био и часопис *Социологија*. [↑](#footnote-ref-3)
4. Податке о библиометријским карактеристикама часописа могуће је видети на сајту Српског цитатног индекса. [↑](#footnote-ref-4)
5. Детаљан преглед броја и типологије научних и стручних текстова објављених у анализираним часописима закључно са 2008. видети у тексту *Социолошки часописи*, Бојане Вукотић (187-221), објављеном у склопу обележавања јубилеја институционалног развоја социологије у Србији 2009. године (Bogdanović, 2009). [↑](#footnote-ref-5)
6. У склопу темата *Промене парадигми и мода у науци* објављеног 1995 године, објављено је неколико текстова који, иако у строгом смислу те речи не припадају проблематици која је у фокусу наше пажње, из угла социологије науке нуде разматрања епистемолошких проблема корисних и за истраживаче који се занимају за методологију социолошких истраживања. [↑](#footnote-ref-6)
7. Реч је о сумирању начињеном на основу библиографије радова објављених у Социолошком прегледу и оцену треба узети уз одређену резерву, будући да аутор прилога није могао дубље улазити у проблем категоризације текстова. [↑](#footnote-ref-7)
8. Треба указати да је одређени број методолошких текстова заправо штампана верзија саопштења са научних скупова или стручних саветовања, што на известан начин објашњава више тема које се отварају у прилозима и мању фокусираност да се оне систематски заокруже, што је условило и потешкоће око њиховог сврставања у одређене категорије прилога. [↑](#footnote-ref-8)
9. У Загребу је 1963. године организован научни симпозијум о методолошким проблемима емпиријских истраживања, у Охриду 1965. године о истим проблемима проширеним на све друштвене науке. У Београду је 1977. одржано саветовање о методолошким проблемима социолошких истраживања. [↑](#footnote-ref-9)
10. Екперимент се истиче као метод који може омогућити услове за таква проучавања, при чему се због ограничености његове примене у свету социјалних чињеница, позивајући се на Диркема аутор залаже за примену упоредног метода у социолологији. [↑](#footnote-ref-10)
11. Синтагме које употребљавају научници чија су становишта анализирана у тексту. [↑](#footnote-ref-11)
12. Известан подстрек да се социолози баве методолошком димензијом Марсовог дела дало је и Социолошко друштво Србије, организацијом скупа на тему „Марксов метод у проучавању друштва“ 1985. године. [↑](#footnote-ref-12)
13. Премда сразмерно мало примењиваном у односу на друге истраживачке стратегије. [↑](#footnote-ref-13)
14. Овом приликом изостављамо осврт на идеолошке елементе садржане у бројним интерпретацијама марксистичке теорије. [↑](#footnote-ref-14)
15. Премда је неколико текстова који се односе на упоредни метод анализирано у склопу групе радова која се бави теоријском оријентацијама и њеним методолошким консеквенцама, прилози које овде помињемо се суштински односе на опште методолошке проблеме специфичне за примену упоредне истраживачке стратегије, независно од полазне теоријске перспективе. [↑](#footnote-ref-15)
16. Разноврстан је и начин на који су основни проблеми изнесени - од врло уопштених расправа до продубљених анализа. [↑](#footnote-ref-16)
17. Израз хладни рат датира од 1947. године када је први пут употребљен од стране Бернарда Баруха (Bernard Baruch), саветника америчког председника, током дебате у америчком Конгресу. Том синтагмом се уобичајено означава период од завршетка Другог светског рата до укидања блоковске подељености света (Источног и Западног војног савеза), време идеолошке супротстављености двају савеза. [↑](#footnote-ref-17)
18. Реч је о раду у коме су изнесени резултати истраживања радничког самоуправљања применом поступка анализе садржаја, али је уврштен у ову категорију рада јер се у уводном делу бави дефинисањем анализе садржаја и методолошким проблемима њене примене. [↑](#footnote-ref-18)
19. Истине ради веома је тешко направити систематизацију радова насталих на основу примене једног истраживачког поступка, како због обима продукције, тако и због бројних извора у коме социолози имају прилике да пласирају резултате својих истраживања. Стога и ову оцену треба узети са дозом опреза. [↑](#footnote-ref-19)
20. Изоставићемо и приказивање прилога о тенденцијама у развоју методологије савремене социологије града, јер до те свеске часописа Социологија нисмо успели да дођемо. [↑](#footnote-ref-20)
21. У оба часописа од поменутог периода закључно са последњим свескама за 2011. годину, дакле за дванаест година, објављено је тек 15 прилога са експлицитно методолошком проблематиком, од чега је свега 11 изворних научних прилога, док остатак чине прикази, критике и полемике. Ако се сетимо податка с почетка прилога, знаћемо да је то двоструко мањи годишњи просек у односу на забележени за читав посматрани период. [↑](#footnote-ref-21)
22. Библиографија је нешто шира од извора навођених у тексту, будући да се у њој налази попис свих анализираних радова па и оних који нису експлицитно помињани у самом прилогу, попут приказа, осврта и слично, како и мањег броја изворних текстова који нису шире разматрани. За проширење списка литературе смо се одлучили будући да она може бити коришћена и као својеврсна библиографија методолошких радова у анализираној периодици, када се изузму друге референце које су послужиле као извор за писање рада. [↑](#footnote-ref-22)