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СЛОБОДАН ЈОВАНОВИЋ О ПОЛУИНТЕЛЕКТУАЛЦИМА

*Сажетак.* Делу Слободана Јовановића треба се враћати из више разлога - због прецизности мисли, снажне аргументације, лепоте стила. У овом раду ћемо се бавити његовом критиком полуинтелектуалца - бескрупулозног материјалисте, човека високо образованог али духовно и морално неразвијеног – којом Јовановић залази у подручје социологије интелигенције. Узрок инфлацији полуинтелектуалаца он налази у непостојању јасно дефинисаног културног обрасца и, последично, школском систему који се ограничава на обучавање, занемарујући васпитање. Јовановићева критика нарочито добија на актуелности данас, у време када се болоњском реформом високо образовање усмерава ка тржишту, када глобализација доводи у питање очување културних идентитета, а интелектуалци остају, у најбољем случају, пасивни посматрачи негативних друштвених процеса.
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SLOBODAN JOVANOVIC ON SEMI-ITELLECTUALS

*Abstract*. One should come back to Slobodan Jovanovic’s opus for various reasons – accuracy of thought, strength of argumentation, beauty of style. In this paper we will deal with his critics of semi-intellectuals – unscrupulous materialist, a man highly educated but spiritually and morally underdeveloped – that bring S. Jovanovic into sociology of intelligentsia. He considers that the cause of semi-intellectuals inflation is the absence of clearly defined cultural pattern and, consequently, school system which is limited to training, neglecting the education. Jovanovic’s critics becomes especially actual nowadays, when the Bologna reforms directs high education system towards the market, when globalization process challenges the preservation of cultural identities, and intellectuals remain passive observers of negative social processes.
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*Слободан Јовановић*

Слободан Јовановић, први међу Србима који је био истински Слободан, чије је име изражавало најснажнију тежњу нашег етноса, и својим животом је, успонима и падовима (животним, не моралним) метафорички делио судбину свог народа. Европски ђак, српски патриота, цењен и критикован, прешао је пут од министарског чиновника, преко универзитетског професора, места ректора и члана Српске краљевске академије, и недугог председавања Владом Краљевине Југославије у избеглиштву, до одузимања политичких и грађанских права и држављанства и смрти у емиграцији.

Слободан Јовановић је вишеструко задужио српску друштвену мисао. Домаћа правна, политичка, историографска мисао обогаћени су његовим делима која одликује прецизост мисли и јасноћа израза. Промишљајући српско друштво, Јовановић разматра и друштвени положај и улогу интелектуалаца у одређивању праваца друштвеног развоја, као и друштвену условљеност појаве полуинтелектуалаца, па с правом можемо рећи да његова запажања залазе и у подручје социологије интелигенције.

*(Полу)интелектуалци*

Тешкоћа у дефинисању појма интелектуалаца су били свесни готово сви аутори који су ову тему промишљали, а Томас Ботомор то и експлицитно изражава. Стога он, у покушају дефинисања интелектуалаца, полази од дистинкције између интелектуалаца и интелигенције, два појма која се често преплићу, преклапају или схватају као синоними. Термин интелигенција је први пут употребљен у Русији у деветнаестом веку да означи оне који су стекли универзитетско образовање и тиме се квалификовали за професионална занимања. Значење појма је касније проширено укључивши све оне који се баве немануелним пословима. Интелектуалце, с друге стране, „чини много мања група оних који директно доприносе стварању, трансмисији и критици идеја; ту се убрајају писци, уметници, научници, филозофи, религиозни мислиоци, теоретичари, друштвени и политички коментатори“ (Ботомор, 2008: 74). Услед порозности граница ове групе, долази до мешања са занимањима средње класе, попут просвете и новинарства, али *differentia specifica* интелектуалаца јесте њихова директна везаност за друштвену културу. Попут Ботомора, и Теодор Гајгер прави разлику између интелектуалаца и интелигенције, при чему је први појам социјално-психолошки, а други културно-социолошки. Међутим, за разлику од Ботомора, Гајгер интелигенцију одређује као „ствараоце репрезентативних културних творевина“, међу које убраја писце, композиторе, научнике, истраживаче; то је друштвени тип који настаје са распадом феудалног друштва (према Немањић, 2008: 11-12).

Интелектуалци су чињеница свих друштава, од неписмених (врачеви, свештеници, гуслари) до писмених (филозофи, поете, адвокати), али њихов друштвени значај знатно варира, од Кине где су литерати представљали владајући слој, до европских феудалних друштава у којима су клерикалци заузимали мање значајан друштвени положај. Овај појам је историјска категорија и у различитим друштвено-историјским условима његов обим и садржај варира. Новина модерних друштава била је појава једне интелектуалне класе која је, како Ботомор запажа, била одвојена од владајуће класе и истицала се својом улогом критичара друштва (2008:75). Захтевну улогу једне нове, боље, независне елите интелектуалцима је приписивао Моска, сматрајући да је то друштвена група способна да, захваљујући својим интелектуалним и моралним квалитетима, претпостави опште добро личном интересу. Блиско овом је и схватање Карла Манхајма (1954) о „друштвено лебдећој интелигенцији“ („*socially unattached intelligentsia“,* израз који Манхајм преузима од Алфреда Вебера) која, хетерогена по саставу и невезана за одређену класу или слој, ставља све своје снаге у функцију општих друштвених интереса. Има и есејистичких одређења појма интелектуалаца, по којима су интелектуалци они „који имају не само одређена знања - слику прошлости, актуелног стања и визију будућности, неопходну за бржи развој друштва - него и делују одговорно и у складу са својим уверењима, спремни и на жртву у име тих уверења“ (Ђорђевић, 2003: 88).

Иако се Слободан Јовановић овим појмовно-терминолошким проблемом у свом делу о коме је реч није бавио, оправдано је закључити да он појмове интелектуалци и интелигенција посматра као синониме. Потврду изреченом налазимо у Јовановићевој употреби појма интелигенција у вредносно-позитивном смислу, и коришћењу појма полуинтелектуалац, као антонима, или прецизније, у вредносно-негативном смислу, када описује мање вредне аспекте ове друштвене групе.

Анализирајући српско друштво између два светска рата, Слободан Јовановић уочава слабљење јавне свести и „знаке кварежи нарави“. Један од тих знакова је и све веће присуство полуинтелектуалаца у јавном животу.

Шта је полуинтелектуалац? То је особа, ценећи искључиво по стеченим академским квалификацијама, високо образована, и која образовање неретко окончава са јако добрим успехом. Међутим, оно што га разликује од интелектуалца јесте потпуно одсуство културног образовања и моралног васпитања. Полуинтелектуалац свој труд не улаже у духовни саморазвој. Имун на духовне вредности, без разумевања за њих, он је материјалистички оријентисан. Вредност за полуинтелектуалца је само оно што доприноси успеху у животу, „а успех узима у 'чаршијском' смислу, дакле, сасвим материјалистички“ (Јовановић, 2009б: 51). Цениће само оно што доноси новац или моћ. Овај високообразовани примитивац не поседује развијен осећај моралне одговорности. Иако ће његови поступци остати у оквирима правних норми, њима не управља морал већ страх од кривичне одговорности. Амбиција коју поседује напретек, у полуинтелектуалца није ограничена моралним регулама, јер аутономну моралност он није изградио. Са социолингвистичког становишта, занимљиво је Јовановићево запажање да напоредо са појавом полуинтелектуалаца у јавном животу, у језик продире израз који њихов начин друштвене промоције верно описује – „лакташ“.

Уверење о сопственој вредности и припадности кругу интелигенције он темељи на стеченим школским квалификацијама. Оне му дају за право да очекује, да захтева висок друштвени положај. Супарници постају само препреке на путу ка тим висинама и уклонити их треба немилосрдно, јер карактер неоплемењен културним вредностима и неограничен моралним нормама за милост и не зна. Стекне ли висок политички положај, полуинтелектуалац ће, како запажа Слободан Јовановић, тај положај сматрати својим пленом, приликом да себи прибави што више материјалне користи. Као ни поштење, ни општи интерес или јавно добро неће руководити његовим поступцима. Полуинтелектуалац лични интерес оличен у материјалној користи ставља на пиједестал највише вредности. „Један полуинтелектуалац, кад је чуо да се говори о његовој оставци, рекао је: 'Ко је луд да се одваја од пуног чанка?!' Њему је изгледало непојмљиво да се човек не користи министарским положајем, као што би било непојмљиво да човек крај пуног чанка остане гладан“ (наведено дело: 52). Примере наших политичара који су високе положаје запоседали вођени овом мишљу наводи и Арчибалд Рајс (2008) у својој проницљивој анализи српског националног карактера. Али политичке висине којима тежи полуинтелектуалац, заправо му не ласкају, јер „тек кад полуинтелектуалац избије на врхунац политичког успеха, види се како је он морално закржљао“ (Јовановић, 2009б: 52).

Уколико прихватимо да је полуинтелектуалац који је у структурама власти освојио место које ће задовољити његово користољубље појава друштвено штетна, шта је са оним који своју амбицију није остварио? Његово огорчење, осећај неправде услед ускраћивања школским сведочанством стеченог права на богатство и успех, неублажени моралним обзирима, представљају опасност по устаљени друштвени поредак. Имајући у виду судбину Слободана Јовановића, можемо се запитати да ли је његова објективност остала неокрњена (али не и тврдити супротно), тек он констатује да „није случајно да су многи озлојеђени полуинтелектуалци отишли у комунисте“ (исто).

Јовановић полуинтелектуалца поима као болесну друштвену појаву која је истовремено индикатор двеју ствари. Прво, српско друштво тога доба је потребовало културни образац који би био допуна националног и политичког обрасца онда када њихов утицај ослаби. Друго, ова појава указује на мањкавости школског система који, губећи своју васпитну функцију, не спречава изградњу оваквог друштвеног типа.

Полуинтелектуалац је појава лично и друштвено условљена, али је његово веће присуство у јавном животу свакако резултат културних и друштвених чинилаца. Уколико није дефинисан културни образац, не постоје јасна мерила вредности и отвара се простор за појаву, бројност и друштвени успон полуинтелектуалаца.

У својој анализи наслеђеног културног обрасца и савремене елите у Србији Милош Немањић (2004) издваја значење које овом појму придаје Тенбрук: „постојана особеност значења у економији, друштву, моралу, религији и праву, која преко носећих идеја и вредности изражава једну слику света“. Како и Немањић примећује, Слободан Јовановић на сличан начин објашњава: да бисмо схватили какав културни образац има један народ, морамо узети у обзир све гране његовог духовног живота, његову науку, веру, морал, уметност, политику и право, војску, привреду, обичаје и забаву. Као пример високог културног обрасца он наводи на античкој филозофији заснован хуманистички образац. Квалитет овога обрасца је у тежњи ка усавршавању појединца а не друштвених установа. Тај се процес заснива на самосавлађивању и самопроматрању, на складу и хармонији као идеалима којима се тежи. Обуздавајући страсти и одбацујући претераности сваке врсте, хуманисти усмеравају појединца ка постизању унутрашњег мира и равнотеже. „Хуманисти су ценили човека по томе *какав је*, а не по томе *шта је постигао и колико је успео*“ (Јовановић, 2009б: 43). Слободан Јовановић одбацује потпуни друштвени детерминизам по коме је појединац производ друштвене средине, те ће правично уређена средина обезбедити духовни развој појединаца. Критикујући праксу свога доба, он запажа: „На уздизање човека из анималности ка што већој духовности не усредсређује се више пажња“ (наведено дело: 43-44).

Изградња културног обрасца се ставља у задатак интелигенцији, међутим, наша интелигенција томе задатку није била дорасла. Стога, нити је пресађен неки стран културни образац, нити је од елемената нашег духовног живота креиран оригинални образац.

Било је неких, мада крњих, покушаја у том смислу. „Уједињена омладина“, удружење младих војвођанских националиста на челу са Светозаром Милетићем и српских либерала предвођених Владимиром Јовановићем[[2]](#footnote-2), 60-их година XIX века, говорећи о особинама „доброг Србина“, изграђивала је национални[[3]](#footnote-3), док је њихов главни критичар, Светозар Марковић, говорећи о моралним особинама доброг социјалисте, заправо радио на политичком обрасцу. У фокусу ова два покушаја није био појединац и његове потребе, већ потребе колектива спрам којих је појединац обликован. Доситеј се са својом посвећеношћу просветитељској филозофији, тада доминантној на Западу, посветио просвећивању. Он је веровао да су здрав разум и доброта нашем народу урођени, па је, стога, просвећивање схватао као преношење знања, које није урођено. Духовна заосталост се могла превазићи путем школе – ширењем знања стечених разумом. Слободан Јовановић истиче Доситејев допринос отварању школа и штампању књига у XIX веку, као и поштовању „интелигенције“ као вишег друштвеног реда. Такође, Доситејева је улога незанемарљива у ширењу рационалне мисли и ослобађању духовног живота утицаја цркве. Вук Стефановић Караџић, националиста и традиционалиста под утицајем немачког романтизма, у нацији је видео особени збир моралних и духовних својстава и био тај који је домаћу интелигенцију упутио на проучавање националног карактера.

Неопходност допуне националног и политичког обрасца културним обрасцем очитује се у потреби очувања слободе духа и слободе свести појединца. И поред природне тежње свакога појединца да припада различитим колективним творевинама, он се не сме свести само на ту припадност, већ је мора превазићи развијањем своје личности. Основа духовног саморазвоја свакога појединца јесте културни образац, као извориште и исходиште духовних вредности једнога народа. Непостојање прецизираног културног обрасца у нас уветовало је одсуство мерила вредности тога развоја, али и чињења уопште.

Узроке занемаривању културног обрасца, сматра Слободан Јовановић, можемо тражити у више праваца. Историјске околности су биле такве да су захтевале национално јединство и колективну акцију, па то може бити разлог зашто је национални развој претпостављан личном, односно национални образац добијао првенство у односу на културни. С друге стране, просветитељски рационализам и позитивне науке потиснули су религију, а са њом и неговање унутрашњег живота. Или је у питању наш индивидуализам праћен великом енергијом и великом амбицијом неспојивом са самопроматрањем и самодисциплином.

Када говори о полуинтелектуалцу као показатељу недостатака школског система, Слободан Јовановић супротставља два образовна начела: хуманистичку тежњу да се на што већи ниво образованости уздигне макар и мањи број људи, и демократску тежњу за масовним обухватом у образовању, а по цену снижавања степена образованости. Са демократског становишта, хуманистички образац трпи критику због своје аристократске природе, јер, и поред његових несумњивих предности, доступан је само привилегованој мањини. Демократском обрасцу одговара образовање као масовни а не појединачни процес, услед чега је неизбежно снижавање нивоа знања, једнакост као упросечење а не као равноправност, насупрот хуманистичком двојству интелектуалне елите и непросвећене масе. Поред ова два, Слободан Јовановић истиче и трећи образац – комунистички који, за разлику од демократског који се приближава хуманистичком признајући потребу духовног развоја појединаца како се демократске институције не би извитопериле, појединца потпуно подређује друштву и зарад друштвене дисциплине личну дисциплину „жигоше као нешто антисоцијално, што неминовно води у анархију“ (нав.дело: 45). Упоређујући комунистичко друштво са касарном, Јовановић у њему уочава послушност као главну врлину.

Већ је речено да повећање броја полуинтелектуалаца у јавном животу упућује на то да су се школе ограничиле на давање знања, губећи своју функцију васпитавања карактера. Образовање без васпитања се заправо своди на обучавање - систематско развијање склопа понашања које се захтева од појединца како би на одговарајући начин извршио дати задатак, односно посао, које за циљ нема изградњу критички расположене личности, формирање етичности, нити усавршавање човека у целини, већ се фокусира на једну од његових способности потребну за вршење одређене функције. Вредности – индивидуалне, друштвене, моралне – у обучавању немају никакву улогу, па се као резултат тог процеса јављају полуинтелектуалци. На примеру наших књижевника и научника Јовановић показује да се одређене способности често развијају о трошку осталих – уметнички дар на уштрб самоконтроле, интелектуалност на уштрб моралности, док „културни човек није једностран. Он негује и своју интелектуалност и своју осећајност и своју моралност“ (нав. дело: 41).

Говорећи о честим критикама нашег националног карактера, Јовановић сасвим исправно запажа да се оне понајвише тичу наше интелигенције, нарочито њене неспособности за сложан рад. Он се слаже са схватањем Риста Радуловића да је кривац томе претерани индивидуализам интелектуалаца услед кога се политика схвата као средство личне промоције, а не јавна служба. Практични рад на коме би се њихови ставови ставили на пробу, они избегавају. Како то Јовановић сажето изражава: „више су зборили, него творили“ (нав.дело: 61). Богдан Поповић, интелектуалац кога је Слободан Јовановић изузетно ценио и коме је посветио један свој спис, истицао је претерану живост нашег темперамента и неспособност самосавлађивања, од које ни интелектуалци нису одмакли, коју бисмо имали да научимо од Енглеза. Насупрот Поповићевом психолошком, Јован Скерлић са социолошког становишта долази до сличних закључака. Слободољубивост и самосталност као особине нашег националног карактера, у стопу прате претерани индивидуализам, неспособност за организован заједнички рад и за осећање целине земље и државе. Међу мане наших интелектуалаца, поред безграничне амбиције, одсуства самосавлађивања, Скерлић убраја још и недостатак друштвене солидарности. Дивља партијска борба раздирала је колектив чија је подршка потребна сваком интелектуалцу да би он у својим напорима усмереним на добробит читавог друштва успео.

Ставове ове тројице мислилаца, Радуловића, Поповића и Скерлића, Слободан Јовановић наводи јер се у великој мери подударају са његовим сопственим. Међу професорима Београдског универзитета, својим колегама, он уочава појединце “изузетног прегнућа, велике снаге и не мале смелости, који су крчили неутрвене путеве, отварали нове видике, и при томе неки пут разбијали оквире своје уже струке“ (нав. дело: 66). Али самосталност погледа није им олакшавала заједничке подухвате. Београдски универзитет, као центар српског интелектуалног живота, каратерисало је више личне иницијативе него удруженог рада. Политички живот је познавао исте проблеме. Индивидуализам обуздаван у оквирима једне странке, добијао је свој најрадикалнији вид у међустраначким борбама. Без сагледавања реалних могућности, не водећи рачуна о државним интересима, политичари су се исцрпљивали у међусобним обрачунима, жртвујући тим обрачунима све моралне обзире. „Изгледало је да има да се бира између политичара који имају практичног смисла, али немају политичког поштења, и политичара који имају политичког поштења, али немају практичног смисла“ (нав. дело: 68). Тај неограничени индивидуализам нашег националног карактера који резултира херојством у ратним подвизима, у мирнодопским условима онемогућавао је компромис, макар и на штету обе завађене стране, било да је реч о интелектуалној или политичкој елити, или макојој категорији становништва. Потврду тврдње о неслози интелектуалаца налазимо у, већ поменутој, разједињеној „Уједињеној омладини српској“, која је иако на удару двеју влада, Кнежевине Србије и Угарске, доживела расцеп изнутра, дуж идеолошке линије. Слободанов отац, Владимир Јовановић, који и поред својих практичнополитичких амбиција није био „политичар прагматичар, који снаге и способности троши у борби за власт, већ је пре свега интелектуалац у политичким пословима, политичар међу интелектуалцима“ (Милосављевић, 2009: 138-139), покушао је да укаже младим интелектуалцима „да је упутније борити се за национално ослобођење и уједињење, а не мрвити интелектуалне српске снаге“ (наведено дело: 133).

Свој теоријски став о потреби ангажовања интелектуалаца на усмеравању правца друштвеног развоја обликовањем културног обрасца, а не бављењем политикантством, Слободан Јовановић је реализовао оснивањем Српског културног клуба. Клуб је основан 1937. године и као његов председник Слободан Јовановић је формулисао циљеве Клуба: „СКК, по замисли својих оснивача, треба да буде место састанка и договора за све оне који се интересују питањима српске националне културе. Национална култура узета је у најширем смислу, тако да обухвата и духовну и материјалну културу. Зато се у СКК виде удружени интелектуалци и привредници. Ово је можда први пут да се чини покушај присне сарадње интелектуалаца и привредника. Оснивање СКК потекло је од људи који се нису истицали у партијско-политичком животу. Тиме се хтело од почетка обележити да се СКК мисли бавити питањима националне културе без икакве партијско-политичке тенденције" (наведено према Марковић, Бесермењи: 330). Међутим, како аутори Марковић и Бесермењи примећују, Српски културни клуб је након потписивања споразума Цветковић-Мачек и стварања Бановине Хрватске појачао своју активност која је добила искључиво политичку димензију. Можемо претпоставити да је исти осећај одговорности као интелектуалца који је нагнао Слободана Јовановића на стварање СКК, био чинилац његовог учешћа у влади Краљевине Југославије, на месту незахвалном, у времену тешком и опасном.

*Зашто се данас треба враћати делу Слободана Јовановића?*

И поред несумњивог задовољства које може да пружи, читање ма ког дела није само себи сврха. Оно за сврху има сазнавање и боље разумевање света у коме живимо. Читајући дела Слободана Јовановића стичемо увид у проблеме и дилеме једнога доба, онога у коме је он живео, али нас то нагони и на преиспитивање савременог српског друштва. Недостаци нашег националног карактера и мане наше интелигенције/интелекту- алаца остале су исте упркос времену које је протекло и друштвеним превирањима са којима смо се суочавали.

Историја као да је окренула пун круг и ставила нас пред исте старе дилеме – у ком смеру управити развој друштва? Дати одговор на ово питање је задатак за српску интелигенцију, „ону социјалну категорију којој би разумевање света и саморазумевање себе била нека врста посла. Рећи ће неко да је то веома хетероген слој и сој људи да би се некаквим уопштавањима могао претворити у кохеренту целину“ (Милосављевић, 2009: 9). У условима слабљења утицаја националне државе услед убрзавања глобализацијских процеса, са разарањем једног (социјалистичког) друштвеног поретка и њему одговарајућег система вредности, неуспехом у изградњи новог, суочавањем са неолибералном експанзијом, то питање постаје пресудно. Консензус око овог питања не постоји, сведоци смо сукоба национално и интернационално[[4]](#footnote-4) оријентисаних интелектуалаца. Суштину кризе у којој се налазимо Крсмановић види као „сукоб Новога и Старога, развлашћених и званичне власти, Реформатора и Конзервативаца, Националиста и Европљана, Демократа и Радикала, Мондијалиста и Националиста, Мањина и Срба, Регија и Матице“ (2005: 449). Тај сукоб се заправо своди на избор културног обрасца. „Није нужно“, сматра Немањић, „одрећи се своје културне традиције да би се ступило на пут модернизације, али је увек проблем који се сегменти традиције реактивирају“, и наставља: „Време у коме се преламају сва ова питања је време наметања културних образаца, а интелигенција врло често, уместо да критички преиспитује алтернативне обрасце, некритички стаје иза једног или другог културног обрасца“ (2004: 148).

Иако интелектуалци представљају мали део укупне популације, мање од 10%, на њима је бреме велике одговорности. Наши интелектуалци данас као да су поклекли под бременом те одговорности губећи се у међусобним спорењима „изражавајући тако управо судар различитих културних образаца, од којих ниједан не успева да се учврсти и покаже своју културну и историјску животворност“ (Немањић, 2004: 140). Они остају без гласа пред нарастајућим друштвеним проблемима, затворени у своје уске академске кругове, или се исцрпљују у међусобним сукобима, препуштајући јавни простор поново нарастајућој појави полуинтелектуалаца. Ова, како Слободан Јовановић каже, болесна друштвена појава указује, осим на непостојање изграђеног културног обрасца, и на слабости образовног система на свим његовим нивоима. Реформа система високог образовања се, уместо као превазилажење тих слабости, јавља као њихово утврђивање и промовисање. Болоњска декларација се начелно представља као покушај прилагођавања универзитета савременим променама, док у пракси води редукцији универзитетског образовања целовите личности за критичку улогу у друштву, на обуку „професионалних идиота“ – стручњака који знају како, али не и зашто. Њена латентна функција је подређивање образовања тржишту, инструментализација и раздвајање образовања од процеса васпитања и света културе. Дакле, полуинтелектуалац постаје, не мета критике, већ идеал коме се тежи. То је технократски концепт образовања који, сводећи образовање на занатску обуку, производи професионалне идиоте, а не еманциповане људе (Митровић, 2009: 117). Неолиберални модел развоја води редукцији друштва на тржиште и ставља профит изнад човека – који се редукује на *homo economicusa*, па се осим као облик модернизације, он јавља и као облик дехуманизације. Овај модел развоја потребује једнодимензионалну личност – технички ефикасног стручњака морално и људски равнодушног. Образовање се болоњском реформом подређује диктату актуелне поделе рада и подвргава ускоспецијалистичкој професионализацији. „Ефекти овог модела развоја могу бити погубни по културу савременог друштва, развој здраве личности, јер овакво образовање и знање се растају од хуманистичких вредности и садржаја који су од пресудног значаја за развој индивидуалних и колективних идентитета и прогресивну улогу културе и друштвених промена“ (Митровић, 2009: 119). Постсоцијалистичка друштва у транзицији, међу која припада и српско, налазе се у процесу изградње грађанског друштва као носиоца демократије, а „нема праве демократије без праве критичке против-теже. Интелектуалац је један против-тег, и то од највеће важности“ (Бурдије, 1999: 14). Улога грађанина је активна улога, захтева учешће у јавном животу, развој самосвести, достојанство и еманципацију. Када то имамо у виду, с правом можемо тврдити да болоњизација образовања представља препреку изградњи истинске демократије, продукцијом некритичких, пасивних духова, ефикасних стручњака без општег образовања, системске интелигенције у служби владајуће идеологије. Мисао Слободана Јовановића, стога може да послужи као подсетник и опомена српској интелектуалној елити данас на њене задатке и обавезе, које она недопустиво лако препушта полуинтелектуалцима жељним личне промоције, моћи и новца.
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3. Национални образац сачињавају идеје које један народ има осеби самоме, својој историји и будућим задацима, а које се изражавају у народним предањима и делима политичара, књижевника и научника. „Тачне или нетачне, те идеје бар донекле утичу на поступке једног народа, и зато их ваља проучавати, ако смо ради да те поступке потпуно разумемо“ (Јовановић, 2009б:5). [↑](#footnote-ref-3)
4. „Свој камен смо“, пише Милосављевић, „догурали дотле да нам је национална интелигенција, цвет или круна сваког народа, као ниједна друга и ничија више, постала анационална. Све српско њој је туђе, ништа туђе није јој страно“ (2009:9). [↑](#footnote-ref-4)