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„РАДИКАЛНА СОЦИОЛОГИЈА” И „СОЦИОЛОШКА ИМАГИНАЦИЈА”

СВЕТОЗАРА МАРКОВИЋА

*Сажетак: Ретроспективно посматрано Срби нису имали нити су канонизовали своје социолошке „класике”. Али, да би се спознало, како је социологија у Србији успостављена, мора се увидети како је саму себе конституисала градећи везе са историјом, органским развојем и целовитом културом сопственог народа. Без те везе не може се градити социологија било ког народа. Отуда, следећи историјски начин на који се развијала, за њен зачетак у средиште интересовања узимам „радикалну социологију” и „социолошку имагинацију”, „ангажованог интелектуалца”, знаменитог Србина 19. века Светозара Марковића, као првог српског мислиоца, за кога је уређење друштва, само по себи, најважније друштвено питање. Он на систематски начин пише као „социолог у правом смислу речи, а да то не зна”, и први је у Србији написао „социјално – политичку штудију”, „Србија на Истоку” (1872), о развитку „друштвених и државних одношаја”, како би српском народу показао, шта му је донела српска револуција и ослобођење од „турског господства”, шта је могао добити, па није, и шта је изгубио у свом државном развитку. Циљ тог развитка, Марковић је замишљао као српско ослобођење од тираније власти, умног и матерјалног ропства, изградњом друштва слободе, једнакости, братске узајамности, оригиналне словенске друштвене зграде, на основу достигнућа науке и усавршавања народних установа и појмова. С друге стране Марковић је оштро критиковао модел војничко – полицијске државе и рамантично – национално начело српске политике, под називом „Велика Србија”, смтрајући га таквом бесмислицом, којој Србија не сме бити жртвована. Све то показује колико је писац „постанка тадашње српске државе и значаја прве српске револуције”, био субјект у А. Туреновом смислу, свестан ризика и одабира циљева, првим сагледавањем српског друштвено – државног нето баланса, показујући тенденцију његовог развитка, у чијем корену по његовом налазу лежи разарање „словенске и српске цивилизације”.*

*У том погледу С. Марковић никада није одустао од служења великим циљевима, да Србија постане слободно место и праведно друштво, јасно указујући „радикално” и „имагинарно” шта ваља радити и чему тежити, радио остварења тих циљева, јасном дијагнозом времена и антиципацијом будућности. То потврђује, колико је С. Марковић не само „претеча” него и наш „социолошки савременик”, који заслужује моје дивљење, тим пре, и тим више, што је соцологија, управо са њим као „првим социологом”, започела своје конституисање у Србији, још пре 140. година. Без претензије да кононизујем „оца” српске социологије, верујем да прихватањем овог „очинства”, отклањањем једне интелектуалне неправде, српској социолошкој баштини и заједници, не би ништа наудило, напротив.*

*Кључна реч: словенско – српска цивилизација, усавршавање друштвених установа, „радикална социологија”, „социолошка имагинација”, војничко – полицијска држава, ослобођење, правда.*

*„Расправа, чак и изврсна, никад није обратила једног јединог*

*неверника. Једини начин да се докаже кретање јесте*

*ходање. Једини начин да се посведочи да је социологија*

*могућа јесте показати да она постоји и живи.”*

*Е. Диркем*

*„Ствари које други не би приметио, или не би на њих ни*

*главу обрнуо, мене страшно дирају. То је болест од*

*које сам највише патим.”*

*С. Марковић*

Истраживање најдаљих корена социолошке мисли у Србији, није просто акт залудне ерудиције, пуне илузија, јер они који не поштују своје претходнике, тешко да шта могу очекивати од својих наследника. Замисао духовног очинства спаја оно најбоље из претходећих јој традиција, самим тим и сопственог бића социолошке теорије које су издржале пробу времена, имају широк обим примене и баве се важним друштвеним питањима (Рицер, 2009:36). Ради се о једној врсти спорости без које социолошки „дух” није у стању складно да се развија. Стога време посвећено социолошкој књижевности „спаја читаоца са људским временом” (Е. Фај) и представља уточиште од насиља данашњице, од кога је толико патила и наша прошлост, са којом су не тако ретко рушени мостови. И данашња дебата о развитку српске социологије, могла би бити занимљивија, плодоноснија, ако се осветли светлом прошлости, односно уважавајући прошлост. Јер, наука може да пружи нешто, што „пиљарица америчких дечака” не може: *методе мишљења, оруђа и вежбе у мишљењу* (Вербер, 1998:91). При том интелектуалац мора сачувати способност тумачења догађаја, мисли и дела, ослањајући се на разноликост поља друштвених наука, треба му и смелости за суочавање са новим изазовима *нелагодности у друштву* где стварност толико може надмашити фикцију. Најчешће њен историјски развој упознаје се само споља, а занемарује се унутрашњи садржај и темељи који проучавају друштвене облике (нај)даље прошлости. „Шта су они могли примити од цивилизације осим голе форме (наш почетак образовања (*па и социологије –* М. Ш.) томе је најбољи пример” (Марковић I, 1987:99).

Стога социолог, још више ако је историчар социологије, јер све не почиње са нама, има јак разлог да чита социолошке класике (Вебер, Диркем, Зимел), да се повремено враћа из истог разлога делима (Хобсу, Русоу, Сен – Симону), који се могу употребити као нова исходишта, да проучава мајсторе, а не ученике, (Мертон, 1998:64,66). Склоност социолога према радовима њихових претходника не обавља велика мистерија и занимање за класичне списе прошлости може изазивати интелектуално дегенеративне тенденције у историји мисли кроз страхопоштовање и банализовање мисли славних предака, стерилним тумачењима коментатора, јадним и бескорисним, али може бити и врло корисно, што зависи од облика проучавања, инвентивности, научне оригиналностги, и селективног исчитавања рукописа и ископавања „црвљивих теорија” (исто, 58, 61). Оно што је најважније, „социолози морају разликовати специфичне задатке развијања историје социолошке теорије и развијања курентне систематике” (исто, 67). Ово разликовање код нас је занемарено и потцењено, иако би могло помоћи бољем разумевању савременостги и целовитијем поимању прошлости социологије. При томе „ваља се чувати сувишног теоретисања и доктринарства”, како оно не би постало „само пријатна забава мозга, већ да се вазда има пред очима практични цељ, ради којих се теорија изучава” (Марковић XIV, 1997: 223,224). Поготово што је човеков дух изложен пограшкама, које нису везане само за личне особине, већ за нарочите животне прилике, особине групе или народа коме припада. Тако „култ самога себе”, деструктивно утиче на научни рад и научну личност. Везан је махом за научнике без дара, ретко за даровите, прецењивање самог себе. Увек је „знак погрешне или непотпуне научне школе, разноврсних празних васпитања, кашто и научне моде”. Отуда „сваки научни радник полази од метода и резултата, које су други стварали. Сви се ми пењемо на раменима других. И људи великих резултата мали су фактори у огромном научном развитку” (Цвијић I, 1921: 6, 32).

Од великог америчког социолога Роберта Мертона можемо сазнаати како се „вековима преносила слика научника што као патуљци стоје на раменима дивова – *Pigmei Gigantum humeris impositi plusquim ipisi Gigantes vident*”. И један од главних ликова у европско – америчкој драми, Имануел Кант, „означио је себе као Пигмеја” (Лепенис, 2009 : 259). Српски Пигмеји који су одиграли велику улогу у развитку социолошког духа нису се могли ослонити као пионири на рамена српских дивова. Срби нису имали, нити су до данас канонизовали своје социолошке „класике”. Стога је разумљиво, што се успостављање и конституисање социологије у Србији одвијало под утицајем европских узора, њихових политичких или социјалних концепција. У *Општем прегледу наше социологије и наших друштвених наука*, социолог Ђорђе Тасић (1938) већ у првој реченици запажа да „социлогије код нас је једва било, и она се тек управо ствара”. Отсустном „осећања потребе за синтезом”, Тасић, је објаснио и незнатан интерес за социологију, „јер сваки напор ка синтези водиће ка социологији, која даје најпотпунију слику” и обрнуто „обрада социлогије ће помоћи продубљавању посебних наука и помоћи да оне дођу до својих синтеза”. Заједнички напор да се дође до синезе о друштвеним појавама особито о српском друштву, имало би према Тасићу првокласни културни и практични значај. Тасићев преглед дотадашње српске социологије презентовао је, не случајно, неколико имена из српске прошлости, значајних за њену културу, политички развој и научну мисао, почев од Вука Караџића, Светозара Марковића, Божидара Кнежевића. Том историјском прегледу Тасић је навео и најзначајније модерне писце: Јована Цвијића (в. Цвијић, 2011), Слободана Јовановића (в. Јовановић, 1937), Тихомира Ђорђевића, (в. Т. Ђорђевић, 1924) са гледишта социологије (Тасић [1938] 2005:249, 251, 252). Социологија, према Тасићу, је млађа наука, која може полагати право да почиње са Вуком Караџићем, „јер је Вук био такође наш први социолог”. Док Светозара Марковића (1846-1874), „можемо посматрати и као социолога, и морамо га посматрати и са гледишта социологије, јер је од првих наших људи који даје један поглед на друштвене појаве и своја социолошка и историјска знања покушава да примени на друштвени живот” (исто, 255, 259), условљен различитим чиниоцима (економским, политичким, психолошким, васпитним), које посматра са становишта „еволуционизма и нужности у еволуцији” не сводећи је ни на фаталност ни механичност, допуштајући могућност особног развоја појединих народа (исто, 260).

Међутим, без претензије да се шире упуштам у расправу о „очинству” српске социологије, следећи историјски начин на који је развијана у средиште интересовања узимам „радикалну социологију” и „социолошку имагинацију”, посебно „новосадске фазе” Светозара Марковић, као првог српског мислиоца који је на систематски начин „писао као социолог у правом смислу речи, а да то и не зна” смаатрајући, само по себи, питање друштвеног уређења , као најважније друштвено питање (Марковић XIII, 1996:91). Још 16. априла 1969. из Цириха у писму Љубомиру Белмарковићу, Марковић пише о *изучавању социологије и најважнијим питањима социолошким*. „... Ми смо доста разговарали о социјализму и момунизму, али управо о социологији, о науци равнотеже и кретања (статици и динамици) друштвеног, као што је назвао Конт, разговарали смо врло мало. Тек кад се знаду закони, који владају друштвом, може се определити сигуран пут и сугрне мере, којима се народ води опредељеној цељи, коју су определиле социјалисте, тј. једнакости и братству.” Марковић је још изложио неке мисли о најважнијим социолошким питањима, начину како их узучава социлогија при тадашњем стању науке. „Најважније питање из социологије,” како га је Марковић конципирао, јесте „колико људи може да храни један ланац земље, колико је људи потребно да обрађује тај ланац.” Одговор на тако важно и основно питање, према Марковићу, економисти нису ни почињали. А „кад би се тако за све израчунавало, онда би се то могло проеспапити, колико друштву остаје слободних руку, да их употребе на производњу предмета за угодност (али никако за раскош), да се баве вештинама итд. Кад би се то бар приближно постигло, онда би се могла организовати производња, и онда би сви произвођачи добијали приближно једнаку цену за свој рад јер би сад друштво имало једнаку потребу за хлеб, као и за ципеле и за друго што.” То је могуће остварити приближно, јер је тешко „свести на математичке формуле тако сложена машина као што је друштво – произвођач”. Ту треба разумевати питање технологије и природне науке, која у друштвеним наукама до тада „нису дирнута”. Економисти их, изузев Н. Г. Чернишевског, К. Маркса и „унеколико Џ. Мила, решавају наопачке. За то и не знају”, вели Марковић, „да одговоре на најпростије питање из народног газдинства”, (што и данас није много друкчије – М.Ш.). На крају писма Марковић каже „да се социологија не може изучавати ни из каквих компендија, не само у целом, већ ни у једном специјалном питању” (Марковић II, 1987:153-154).

Марковић Чарнишевског сматра економистом и социјалним реформатором, од особите важности за Србе, с обзиром да потпуно схвата разлику између „индустријалног и земљоделског друштва”, као и разлику путева којима морају ићи оба друштва, „да приватну својину преобрати у колективну и уопште да реши питање друштва према својим особинама” (Марковић XI 1996: 193). Чернишевски је тражио најкориснију форму својине, и за разлику од Џ. Мила, кога је Марковић сматрао најбољим савременим економистом који узима „приватну својину као основ природног економског строја, па чак и поделу на раднике власнике капитала и власнике земље”, он се одриче приватне својине. На основи те основне разлике Марковић је хтео да по Чернишевском изгради „једну социјалистичку политичку економију” (Марковић VII 1996:207). При том, према властитом признању, није тражио туђинске „форме” као што раде они који му пребацују „претераност” у тежњи да „подражава Запад” копирањем њихових институција, устава и закона, већ се сам обазирао на потребе српског народа, достигнућа савремене науке о друштву, и водио начелну борбу за народну самоуправу и народно благостање а не борбу за „столице” (Марковић XI 1996:181-182).

Изучавање мисли и осећања која побуђују човека да се развија, усавршава и распростире цивилизацију око себе, за Марковића „значи изучавање основа друштвене науке. То је за њега азбука друштвених наука” (Марковић XIII, 1996:5) где „друштвене потребе морају постати мерило обраћања на друштвене науке”. Тамо где класа књижевника и научника не обраћа пажњу на савремене потребе, „ту се образује класа научних филстера и аристократа, која троши и не производи, која пије срч народу као и свака друга привилегисана класа”. Иначе, наука је по Марковићу, већином својина једне привилеговане класе. „Чланови разних друштава и академија седе често још и данас као и пре у својим прашњавим архивима и пишу дебеле књиге за дебеле хонораре из разних фондова, ове књиге остају тајна за масу народа...” (Марковић IV, 1996:16). Свакидашње појаве показују истинитим, како је Марковић објашњавао, позивајући се на једног писца, да српски „књижевници боље познају дивљаке у Аустралији, но свој српски народ и друге народе на Балканском полуострву” (Марковић VII, 1996:109).

Свакодневни живот у Србији од читаонице до улице испуњен је чудним и свакојаким навикама, сувишним бављењем „ситничарском политиком”, од чега нема баш никакве користи. Свагде се може чути како безпосличење тражи нешто „важно”. Све српске новине се просто утркују, као у опкладу, „која ће пре какву важну „политическу” новост донети као што је н.пр. Цар је руски у Емсу, тамо ће и царица доћи, грчки краљ је ручао код цара. Ручак је био сјајан. Султан је послао пуне сандуке ордена у Русију. Ова се принцеза удала а ова је родила итд., сијајест таквих „политичких рецепата” сваки дан читамо (као и данас – М. Ш.). О нашим стварима најмање бринемо, као да све плива у благостању” (Марковић IV, 1995:125). И Срби који су попут других народа на Истоку, настојали да остваре своје право на самосталност „постадоше саиграчка у рукама европске дипломатије”. Тако се појам слободе није могао развијати како би слобода постала државном политиком, „али се слободним самтрао онај који има неограничену власт.” Кнез А. Карађорђевић се сам „задовољавао празном титулом”, И. Гарашанин, „био је познат као вешт интригант и пријатељ Турске”, а Матија Бан се „прославио својом Одом султану”. Партије су се бавиле ситничарском политиком, бесконачним дипломатским комбинацијама, вечито незавршеним прпремама, празним обећањима, обмањивањема српског народа (Марковић I, 1987:23, 76, 77, 84). У суштини народ је као војска ишао за „извесним људима који се уопште нису борили за народне интересе. У основи свих српских побуна, почев од завере против Карађорђа 1812, како описује Марковић, „леже само интрие турског карактера, освета због неког чиновничког понашања или услед немилости”. Људе турског кова, Марковић је називао „туркоманима”. Њих је мало или нимало дотакао европеизам, хтели су да владају, боље рећи да деспотују по сваку цену, а кад им то није полазило за руком „појављивали су се незадовољници који су измишљали сва могућа средства да би с еосветили због унижења и да би приграбили власт у својим рукама”. (исто, 205). Сама влада се одржавала (држи) „варањем простог необразованог народа” (Марковић II, 1987:83).

Просвећивање у Србији прво је почело доласком аустријских Срба. Марковић их је описивао врло негативно, оштрим језиком. „То је”, како он каже, „већином, свакојаки шљам који више од најелементарнијих појмова ништа није знао”. Наравно Срби тада нису имали алтернативе и „примали су сваког ко је знао само читати, писати и понешто рачунати. Таквим учењацима биле су преплављене српске школе”. Њих „није запало ниједно племенито зрно”. Школе су остале „прилично сирове” и нимало код младих нису уносиле она схватања, стварана под утицајем идеје хуманизма, која су се тешко примала, чак и онда кад је десетине Срба, по свршетку универзитетских студија у иностранству, почело да „просвећује непросвећене” (Марковић I, 1987:206). Београдски „сви астали за картање беху заузети ђацима, а на биљару нико не могаше добити реда од великошколаца”. Узрок свему томе Марковић је нашао у васпитању или боље речено „систематично углупљивање наших нижих школа”, где су „царовали класицизам и сколастика у потпуној својој сили” (Београдска гимназија). По Београду је кружила пословица: „Проводи се ко пијан лицејац”. Све је разједала страшна болест, коју нико није увиђао, „*савршено отсуство мишљења* – савршена беспосленост у годинама кад треба да је највише воље и рада”. Подстицана је суревњивост међу ученицима од стране професора, свим средствима, ласкањем, наградама, давањем власти над другима. Ученици су остали „неразвити, забављени схоластичким предавањем и професорским деспотизмом, стешњени и угњетени туторством”. Марковић потврђује и „то да ђаке (у Великој школи) не интересује наука”. Уопштено на свим факултетима „они су учили за испит”, који се „задржава у глави” неколико дана после полагања и „тако редом до последњега испита”. Велика школа није поправила недостатке гимназија, „већ их је довела до крајних пределa”. Професори су просто преводили стране ауторе, о томе нису обавештавали студенте, јер онда не би имали шта да предају”, нису трпели мишљења ђака, претили су да ће питати „оно што сами не знају”, а другима су „стављали највеће белешке само зато су му шпијонили, што који ђак говори о њима, а овамо су признавали пред другима да је тај ђак глупак и да не зна ништа”. Чак и Технички факултет, који је и сам Марковић завршио, у Србији, такав какав је био „савршено некористан”. Ђак је морао знати „све предмете који се тамо предају т.ј. осуђен је да не зна ни један”. Најцењенији су били они који су записивали оно што професор говори. Од њих је највише слато оних „преко”. „То су били најограниченији људи и доцније бирократе”. „Тако се”, закључује Марковић у својој исповости *Како су нас васпитавали* (1868) из Петрограда, „васпитавала једна половина српске омладине за бирократе а друга за лоле и скитнице или за гроб” (Марковић I, 1987: 111-132).

Отуда и не изненађује, што Марковић у једном писму сестрама Нинковић (25.12.1872.) покајнички пише: „Сва моја радња од самог почетка била је погрешна. Сада се мора ударити нов темељ” (Марковић VII, 1996:206). Нешто раније (2.10.1872.) у писму Николи Пашићу истиче како Срби „Цирижани”, „нису били начисто ни са елементарним начелима о социјализму и социјалистичкој револуцији, а вамо су хтели такву партијску дисциплину, као да су одиста начелно уједињени, па само треба чврста дисциплина за акцију” (исто, 201). Марковић је сматрао погрешним сводити социјализам на питање идеала или узоре друштва, о социјалисте на људе који се баве смишљањем таквих узора. Друштво се налази у непрестаном „прелазном стању” и сваки нови облик друштва („друштвени строј”) мора се материјално и морално ослањати на претходни. „Под социјалном револуцијом (Марковић) разуме и такав преврат у друштвеним одношајима, да се сами основи друштвеног страја мењају и даје се сасвим други правац цивилизацији тог друштва” (Марковић XIII, 1996:95, 147, 142).

Међутим, „за социјалну револуцију”, Марковић је у једном писму брату Јеврему (1872) казао, „да је у Србији бесмислица, јер се нема са чим дизати, а у Босни морао би дизати он сам”, М. Блазнавац, члан краљевског намесништва Србије, а „најдрскији човек у држави, спреман и Бога да лаже гледајући му право у очи” (Ђорговић, 2010:180), с којим је Марковић сарађивао. Почетком 1874 извињавао се што *Јавност* одступа од чисто социјалистичког програма правећи толике уступке „средини која је толико непогодна за социјалистички рад. Изгледа страшна збрка и један социјалиста или бар радикал чисте крви на западу ужаснуо би се ове збрке и нелогичности у једном листу. Али ми на Оријенту”, пише Марковић, „спрам таквих нелогичности смо неосетљиви. Наше друштвено стање (као и сада М. Ш.) је тако хаотично и неодређено, да се партије не могу никако да групирају” (Марковић VII, 1996:196; Марковић XIII, 1996:184). Марковић је критиковао и догму о „историјском закону” марксиста, исчезавања приватне својине заменом за државну, која им се чини довољном као мухамеданцу „алах ил алах”, како би постали пророкови војници, и згазили појмове, навике и материјалне интересе малих сопственика. Био је изричит: „... марксистичка теорија не даје никакве позитивне основе за решење друштвеног питања код нас” (Марковић XI, 1996:220). Ова критика је у складу са његовим поимањем, строго научног карактера критичко – историјске школе, којој је глава К. Маркс и „мана Марксовог закона о друштввеном развитку”, којим је Маркс изједначио законе економског развитка капиталистичког друштва запада имајући у виду индустријски развитак Eнглеске са законима „човечног друштва уопште”. Марковић је сматрао да се једно друштво може преобразити на малој својини, увести најсавременију машинску призводњу и да не мора пролазити кроз „пургаторијум” капиталистичке производње (Марковић IX, 1988:28, 31). Имајући у виду, *само једну* али *врло важну* Марксову погрешку Марковић каже: „Наш је задатак не да уништимо капиталистичко газдинство, које у ствари не постоји већ да малу патријархалну својину претворимо у заједничку, и да тако прескочимо једну историјску епоху развића – епоху капиталистичког газдинства” (Марковић XIII, 1996:183). Будући „другачији пут” развитка социјализма у Србији, Марковић види у ослонцу на „руски социјализам, нарочито на Чернишевског, који ставља питање на шире земљиште и... води врло много рачуна о ситним сопственицима, занатлијама и сељацима” (Марковић V, 1995:143). Класично руско народњаштво фактички је представљало реакцију на марксизам, под чијим је утицајем био Марковић, градећи модел „узајамног прожимања” народњаштва и марксизма, тако да „без Марксове теорије не би било ни Марковићеве сопствене идеологије”, која није супростављала Чернишевског и Маркса (Шемјакин, 2008:56,58). Другим речима, радило се о „изазовима” и „одговорима” где уствари српски социјализам представља реакцију на почетке модернизације српског патријархалног друштва, на лагани процес његовог економског раслојавања и политичког институционализовања, дајући на изазов модернизације патријархалан одговор, тако да доктрина руског народњачког социјализма, у целини, „нигде није нашла тако јако упориште као у Србији”. И „српски и руски социјалисти имали су заједничке учитеље у Западној Европи: Бланки, Прудон, Блан, Ласал, Маркс” (Перовић, 1993;7,8,68).

Марковић је говорио о патријархалности а не демократичности српског народа, код кога се још нису развили, и нема поповске затуцаности („поповштине”), монархичног мистицизма, нити силног племства „по крви и богатству”, које би држало власт по божјој милости, али нема ни свесних елемената који би разумели једнакост и братство свих људи у друштву и тежили да то остваре онако како раде европске демократије. Постоје само клице из којих се може развити *демократија*, исто као што се из њих може развити *деспотизам* као онај у Русији. Они који хоће нешто стално да направе у народу „ово треба вазда да имају пред очима”. Јер, тадашња Србија „већ 40. година сеје кукољ место пшенице, па кукољ већ доноси плода” (Марковић IV, 1995:39-40). У патријархалном друштву народна скупштина никад не може бити оно што је „парламент” у западној Европи, нити се у њему може усталити европска „уставност” да „кнез кнезује а не управља”, да управљају министри (Марковић XIII, 1996:73). (Још и данас неки српски председници јавно одбијају да буду „енглеска краљица”). Сама демократија често је уништавала радничке покрете ватром и гвожђем, тако да су социјалисти имали сувише право, када су демократску слободу, једнакост и братство прекрстили на друго тројство: инфантерија, каваљерија, артиљерија” (исто, 99). Појмови социјализам, комунизам, социјалист значили су опасност за постојаност поретка, „стање друштвене растројености” и анархије. Они су у Кнежевину Србију дошли, као прогоњени појмови у Западној Европи. Социјализам је сматран страном политиком, док су социјалисти у капиталу видели разорни удар у патријархалну основу друштва, поготово страни капитал који доводи Србију у економску зависност и уништава њену политичку независност и угрожава сам опстанак нације. Тако је борба против туђинштине изједначавана са захтевима социјализма, подизање српске нације у економији подразумевало је држање социјалистичких начела. Социјалиста Димитрије Ценић, писао је о измени ствари, „пре је социјализам морао свећом тражити присталице, а данас га ради свог спаса, мора тражити читава једна нација”, по формули „србизам = социјализам”, коју је направио један други српски социјалиста, Драгиша Станојевић (Перовић, 2000:30,35).

Марковић је критиковао и није прихватио ставове „неких књиженика, московске шроле (...) који су ради цео свет да посрбе”, попут М. Милојевића „који је доста млатио тражећи свугде Србе, и онде где их не може бити”. Милојевић, „фанатично мрзи све што је паметно па било српско или бугарско, и то му се у Србији већ и не замера”. Марковић је држао да у „оваквим стварима главно (је) сматрање народа, јер се питања никако не могу решавати у кабинетима” (Марковић XI, 1996:93). Марковић се пре свега интересовао за социјално стање народа и планирао је његово испитивање (истраживање) које би обухватило: 1) породичан живог (положај жене, појмове о браку, стање деце и одраслих), 2) грађанска права чланова породице, нарочито задругара, грађанска права жене и појмове народа о тим правима, 3) моралност у полним односима (распрострањеност проституције и болести повезаних са њом), 4) условљеност моралних појмова (утицај народног развитка, друмских механа и калуђера), 5) очуваност патријархалних установа (задруга, моба, позајмица, позајмица без интереса, где се највише развио ћифтински дух, себичност, жеља за богаћењем, утицај трговаца, чиновника, адвоката, јавних буџаклија на сељачки свет); 6) преступи и злочинства (у којим народним слојевима се највише дешавају, с обзиром на удаљеност или близину села од вароши и српских канцеларија); 7) јавне врсте спорова у земљорадничкој класи (утицај необразованости, себичности, спољних прилика, уређеност својине приватне и општинске, рђавих закона, интрига лица која од спорова живе); 8) заузимљивост за опште послове (општинска, грађанска и државна (народна) свест, утицај на њен развитак политичког устројства (општина, полиција), разлика села и вароши, утицај новина, кафанског политичарења, учитеља, попова, уопште интелигенције, појам народа у скупштини и својим правима и власти (Марковић XI, 1996:15). Марковић је имао за циљ да науком помаже напредак српског народа, који се огледа у материјалном благостању, образовању и слободи. Своје идеје о националној патријархалности, општини и задрузи као прототипу будуће политичке организације друштва, уз критику аутократске Србије ширио је кроз низ социојалистичких часописа: *Радник, Јаност, Ослобођење, Рад.* Они су били важни зачеци опозиционог деловања и критичке мисли, једног „ангажованог интелектуалца”, доброг хришћанина, коме је било врло тешко и није се могао никако отрести те несрећне страсти да „политичари” верујући да у политици неће „мутити као мува без главе” (Марковић I, 1987:91; II, 1987:94).

Као што је Маркс пошао против капитализма, тако је и Марковић пошао у борбу против бирократизма, сматрајући уништење бирократског система првом потребом Србије (Јовановић, 1903:21). Она је јасно изражена у *Нацрту пројекта за програм (будуће) Радикалне партије* и обухвата: уништење дотадашњег управног система скупштинским решењем; предајом полицијске управе у потпуности општинама; укидање судског система увођењем изборних судова; успостава финансијског система на федералном принципу (централна банка, банке округа и срезова; поништење целокупног дуга земљорадничке класе; законом се успоставља рад на земљи само оном који је ради; земља која не припада земљорадницима припада општинама; преображај све земље из приватне својине у општинску, како би се српски народ за свагде осигурао од пролетаријата. На овим начелима партија која се буде организовала извршиће до детаља план будуће организације српског друштва (Марковић XI, 1996:3-4).

Све то показује, према налазима историчара, да су амбивалентан однос према модерности и ослањање на сељаке у отпору краљевима и њиховим владама били одлике *европског* радикализма и да је Србија изграђивала релативно софистицирану политичку структуру засновану на западним узорима, тако да је главна област модернизације Србије у 19. Веку, остала политика, а не друштво и привреда. Српски радикали брзо су „напустили утопијски сеоски социјализам” (Ковић, 2011:407,410) чији је заробљеник био и сам Марковић, који је после бирократизма највише, управо због њега критиковао српске либерале. Они му нису остајали дужни, приписујући му грамзивост за улогама, издајство српства, ниско клеветништво, руско плаћеништво, „најмљени руски агент”, „купљени радикал” који под фирмом „републиканца” у „социјалисте”, мути воду” по Србији како би руска влада могла лакше ловити по њој (Марковић IV, 1995:11; II, 1987:172; IV:10). Приписивали му „надувеност”, „младићку сујету”, „незрелост”, „циришке висине”. Јавно је нападан као „социјалиста”, „месије”, каљан по буџацима као „Ристићевац” и „Карађорђевићевац”. Социјалиста Васа Пелагић оптужио га је као *агента српске владе*, а нарочито (Миливоја) Блазнавца (Марковић II, 1987:122, XI, 1996:181; VII:205). Владан Ђорђевић (1844-1930 истакнути српски политичар и председник владе) оптужио је Марковића: да се напајао „карикатуралним социјализмом”, да „пабирчи цвет појединих наука,”, да је „сваки час мењао факултете”, да се „вратио у отаџбину не научивши ништа”, да има необуздане и силне жеље за јуриш у политичку борбу; да је хтео створити радничку партију, а није се стидео да живи „од милостиње свога брата или управо од имања његове жене”; да као „раднички пророк” не ради ништа, осим што преводи „из Фрајштата и К. Маркса”, за нетактичност и бацање блата на људе који су га учили срицању речи „грађанска слобода” и „општинска самосталност”, да се јавно истицао као „најжешћи републиканац” а тајно писао црногорском кнезу Николи обећавши његовој династији владавину у „будућој српској држави” само ако усхтедне да „с вама почне рат за ослобођење”. Владан је то назвао „издајством идеја којој си посветио свој живот, и криминални покушај против егзистенције нашег народа”, оптужујући Марковића, да би био у стању да „интригом дође до власти”, да силом намеће народу „форму државну и економске установе”, које се њему чине најбоље; да као „социјални демократа” пактира с краљем „да заједно начине социјалну републику па он, (Марковић - М.Ш.) да буде раднички краљ”, да жели да сруши одмах „то парче државе што имамо па да је подигнемо изнова на здравом темељу”, да кад бито разумели они за које „наводно пише”, „камењем (би га) умлатили”, да има срећу што „они не читају „Раденика”, него само они које Марковић смара „српском буржоазијом”. Ђорђевић је „сумњао” да је Марковићев мозак „остао неповређен од тога частољубља”. Јер у противном не би се у његовом раду, за кратко време, могле нагомилати „толике бесмислице... несљедствености... детињарије... нелојалности наспрам оног, што је дојиста сваком образованом човеку најсветије”.

На крају Ђорђевић га јавно упозорава, да се убудуће чува „несмислених корака”, да његово „ново јеванђеље ма колико га маскирао именом Интернационале не само да није за увођење у данашње српско друштво, него је осим тога из темеља лажно, јер није основано на природним законима” (Ђорђевић, 1976:121-130).

У својим *Успоменама* В. Ђорђевић је представио С. Марковића као даровитог човека, првог српског социјалисту, судбоносног социјалисту, који је успео да омладинском покрету Србије одузме народноносни карактер и да га претвори у социјалистички у земљи крваво завађених партија које су претендовале на „монопол српског родољубља” и међусобно се нису разликовале по политичким начелима својх програма, већ „једино по именима и интересима својих вођа, либерала, конзервативаца, радикала. Присталице Светозара Марковића, а након „његове смрти Николе Пашића и компаније”, које „називаху радикали” за Ђорђевића су у ствари „терористе, доцније антидинастичари и револуционари, а после успеха у династичком преврату постадоше реакционари и династичари”. Занимљиво, Ђорђевић је указао на појаву *јавних радника* у политичком животу Србије, друге половине 19. века, који се нису приклонили политичким агендама ни једне партије, имајући дрскости да буду независни, или да по традицији своје породице буду Обреновићевци или Карађорђевићевци, тако да су их све партије и противничке династије, крваво гониле, омаловажавале, одрицале било какве заслуге за Србију, не само њих, већ и њихових наследника, све до њихове смрти. Али, након смрти, кад су престајали бити конкуренти партије и династије (што је био случај и са С. Марковићем – М. Ш.) преокретало се у потпуности јавно мнење. Они су постојали „велики Срби заслужни реформатори”, новине су биле пуне „бомбастих биографија”, прецењивања јавног рада. „Крокодилске сузе проливене том приликом беху одвратне”. Ђорђевић је поменуо „дивљачку форму опште борбе за опстанак”, како би се разумело „како је појава др Владана Ђорђевића као јавног радника у седамдесетим годинама 19. века изазвала силну буку „девет јуриша” по новинама”, они који са завишћу нису подносили његово рано чланство у *Српско учено друштво*, нити су у зрелим годинама то могли постићи, па је како се Ђорђевић сећа, „својом полемиком пртив Светозара Марковића заслужио мржну његову и његових присталица” (Ђорђевић, у: Марковић XVI, 1996:40, 41-42).

И Марковић је био жесток полемичар.(„Ко год ме је ударио у леђа вратио сам му у лице”). Такав рад ни мало му се није допадао. Сестрама Нинковић (27.II.1873) пише: „Готов сам на све друго, макар одмах у чету и у шуму, али ми се пискарање и оговарање у себи попела на ’вр’ главе. Ако потраје овако дуже, нема ништа од нас. Ми ћемо се навикнути на нерадњу, и прећи ће нам у обичај да гриземо сами себе или један другог, све због немоћи да што озбиљно урадимо” (Марковић VII, 1996:210). Он је називао *варварином* сваког човека којим владају ћуди и ни мало не раде на васпитању своје природе према својим уверењима. За своје пријатеље желео је оне који имају своје мишљење, уверења и дело. А под еманципацијом уопште подразумевао је *самосталну личност, вољну и моћну да живи* и ради по свом уверењу, да се по цену живота бори за своја начела и живи као *слободан човек* (исто, 202, 203). Јер кад поставимо начела како је увидео просветитељ и либерал Ш. Монтескије, онда нам се појединачни случајеви подвргавају готово сами од себе, с обзиром да су историје свих нација само њихове последице, док појединачни закони зависе од неког општијег закона (Монтескије, 2011:6).

Тражећи радикалан преображај друштва и радикалистички правац у књижевности и науци, Марковић је у Србији и српству изражавао протест против романтично – националног извртања идеја „здравог разума”, филозофије просветитељства, и био главни представник и творац тог покрета, ушавши у арену знаменитих Срба 19. Века (Гавриловић, 2008:562), као човек, који је интимно признао у писму Анки Нинковић: „У мојим жилама тече арнаутска крв”, а једно писмо, још док се школовао у Русији (Петрограду) упућено брату Јеврему завршио речима: „Е да Бог да се видели догодине на Косову” (Марковић XI, 1996:196, I, 1987:220). Студенти, Србијанци „руске школе, како је писао пристрасно Пера Тодоривић, Марковићев сарадник и следбеник, разликовали су се од оних који су студирали на Западу. „Париз је Србији лиферовао празне фразере и псеудолиберале; Беч – политичке варалице; Берлин неку врсту опскурних људи; а само Петроград неколико бистрих умова, људи од акције и карактера, са озбиљним научним образовањем који су за узор узели нажалост – прерано умрле или још у Сибирији живеће мученике Чернишевског, Доброљубова, Михајлова” (наведено према: Вулетић, 1964:8). Овај цитат навео је у свом чланку „Успон Југославије и *Светозар Марковић*” (1925), социјалиста Карл Каутски (1854-1938). Полазећи од тога, да је Србија морала све из темеља изградити, узимајући узоре слободних европских нација, без отпора аристократије, које није имала, и јаке Цркве, одмах прелазила из варварства на најмодерније идеје, Кауцки приказује Марковића као социјалисту, снажног мислиоца и борца, који није марксиста, нити је могао бити, чак ни у Немачкој, где се о особености марксизма почело говорити у Ф. Енгелсовом *Антидирингу* из 1877. Марковић је већ у Цириху, видео борбу Маркса и Бакуњина, импоновао му је Марксов *Капитал*, али се није знао користити њиме, као што то није нико знао пре Енгелса. Под утицајем Русије, одбранио је Србију од бакуњизма. Марковић је Бакуњина сматрао „поштеним, али апсолутно неспособним организатором и врло неумешним револуционаром”, чију, целу теорију „не зна ниједан циришки Србин” (Марковић XI, 1996:218). То му је, по Кауцком, омогућило да постане *регенератор* Србије, мада су његова социјалистичка очекивања заснована на илузијама, његова агитација је ослободила велике снаге. Ослањала се на сељачке снаге, не губећи никад тло под ногама и пружала захваљујући социјализму, сељачком покрету, виши културни садржај деловала у смислу демократије, и лакше га приближавала култури Запада.

Међутим, како је српска држава напредовала, тако *Радикална* странка Николе Пашића, (који је био најзначајнији друг и пријатељ С. Марковића, рођен исте године), губила је социјалистички идејни садржај. Превагом сељачких маса над интелектуалцима ентузијалистима (какав је био и Марковић – М. Ш.), доласком странке на власт, идејни садржај социјалиста потпуно је ишчезао, утицајем странке на државни апарат, и обрнуто. „*Овај утицај постаје нарочито јак”*, како објашњава Кауцки, „*у земљи у којој се домократија ослања скоро искључиво на сељаштво, које се ретко разуме у питања владавине*” (Кауцки, у: Марковић XVI, 1996:224, 225, 227 -228, подвукао М.Ш.). До овог запажања, Марковић као „велики родоначелник”, најјачи фактор *јужнословенског* „Ризорђимента”, и „скроз на скроз интернационална природа” (исто, 229), ипак, својом „имагинацијом”, није дошао, као што је нисам срео ни код савремених српских социолога, поготово села, које је од великог социолошког значаја за разумевање и савременог политичког живота, и слом социјалистичких идеја у Србији. Речју, он се залагао за политику чије будућност не би била одређена прошлошћу, било традицијом средњовековне српске државе или православља, већ би се ослањала на демократску сељачку традицију српског народа, из које је поникла знаменита српска револуција на почетку 19. века, и револуционарна мисао о уништењу Турске државе у Европи (Перовић 2, 1985:333). Марковић се углавном слагао са српским „Советом” од 1807. Године.

Као идеолог довршења српске и балканске грађанске револуције и отпочињања сељачке револуције на основама социјализма, и син Србије и Балкана, Марковић је изузетно осећао историјски развој српског народа, и имао развијено осећање (машту – М.Ш.) за његове скривене потенцијале и снаге. Научио је да разликује либералну опсену од сурове стварности, слободарску фразу од борбене акције, „китњасту либералну реч од магичне моћи личног примера”, учио је да схвати шта Србија траба да уради, како би постала савремена, европска, видећи решење националног балканског конгломерата у удруженом напору *националних аутономија* ка слободи и вишој култури (Вулетић, 1964:7, 237).

Живећи у необично занимљиво време, долазећи у додир са много људи с којима је сарађивао, или се, пак, сукобљавао, скоро без приватног живота, ангажован у остваривању својих идеала, у толикој мери поистовећен са својом епохом (Вулетић, 1976:36, 29), Марковић се „још, а да не зна” у херојско доба развоја социјалистичке мисли у Срба, уз „оригинални теоријски допринос једног српског писца социјалисте” (Малон, у: Марковић XVI, 1996:187) бавио, појединачним идејама социологије: заједнице, ауторитета, статуса, светог, отуђења. Оне стоје у основи нове оријентације европске деветнаестовековне мисли, обликоване значајним променама у друштвеном поретку. Те идеје нису схватљиве изван идеолошког контекста у којем су настале. И главни социолози века од О. Конта, А. Токвила, Е. Диркема, до М. Вебера, нису били ван токова великих идеологија 19. века: либверализма, конзерватизма и радикализма, индустријске и демократске револуције „које су обликовале идеологије, а такође и темељне идеје социологије” (Низбет, 1999:36,37-38). Идеје и политички термини којима је Марковић анализирао стварност Србије у највећем је обликовала идеологија радикализма. Он је наду за Србију, Европу, човечанство видео на политичком краку друштва, из кога није нестао миленаризам. Радикализам деветнаестог века садржао је јасне моделе револуционарног хилијазма. Он је извирао из вере у апсолутну моћ, не ради ње саме, „већ зарад рационалног и хуманитарног ослобођења човека од тираније и неједнакости (укључујући и верску) које су га вековима мучиле” (исто, 39). „Вјерују” људи из шездесетих (седамдесетих) година деветнаестог века, којим је и Марковић припадао, означених као „републиканско – социјалистичка школа”, „циришка школа”, „циришки револуционари”, „циришки отрови” (Жујовић, 1923:6), у идеолошком смислу С. Јовановић је дефинисао једном смесом „радикализма, натурализма, позитивизма, оптимизма и анархизма” (Јовановић, 1903:3). С. Јовановић је у неку руку посматрао Марковића, као претечу бољшевика, увиђајући више разлике него сличности. Бољшевизам је изашао из марксизма, а Марковић није био марксиста, нити је код њега било класне мржње, борбености, и тероризма. Према Јовановићу, Марковић је човекољубиви идеалист старог утопијског социјализма, чији начин писања и пропаганде је „начин једног социјалног педагога, а не једног подсракача грађанског рата. Он је хтео довести људе до социјализма путем просвећивања, а не путем диктатуре” (Јовановић 2, 1990:225,226). Марковић је „идеалист – појета”, припадник у „души страсних и споља страсних идеолога”, један „јакобински тип, али ипак нешто поправљени и ублажен”, којом се „толико разликовао од људи оног сујетом хипертрофираног романтичарског нараштаја” (Скерлић, 1910:115,119,120,121). За Марковића је јакобинац „заиста – челик карактер”, „последњи Римљанин”, спреман да за своја начела и погине, баци чинове и све титуле, позове народ да се на брикади бори голим рукама, остане сам и погине последњи. Марковић не сумња да би ове врлине за социјалисте биле далеко боље, али их они немају (Марковић XI, 1996:188).

Марковић, за кога је идеал човека „највећа нежност скопчана с највећом сталношћу и енергијом” (чију „сентименталност” и „идеалност” одбацују само сурови себичњаци „јадни фразери, који су напамет научили звечеће фразе”(исто, VIII, 1996:209), настојао је да схвати историју и живот појединаца, као и њихове узајамне односе у условима српског деветнаестовековног друштва. То је према Рајту Милсу, (који је постао за многе научнике „икона критичке социјалне теорије”, „савест америчке друштвене науке”, „двадесетовековни примерак просветитељског критичког ума”, симбол критичког академског радикализма и идеал јавног радника (Јакшић, 2007:6), управо оно, што представља несумљиви задатак *социолошке имагинације* и њене перспективе. Онај ко је у стању да то појми за Милса има, и красе га одлике „класичног социјалног аналитичара. Такви су, нема сумње: китњасти, софистицирани, систематични Херберт Спенсер (Марковић га само помиње – М.Ш.), грациозни, заједљиви, скрупулозни Е. А. Рос: Аугуст Конт; (Конту чији значај класификације наука и поделе друштва на статику и динамику истиче Марковић) и Емил Дуркем; комплексни и проницљиви Карл Манхајм. Социлошка имагинација даје свој квалитет свему ономе по чему Карл Маркс (коме се Марковић није само дивио – М.Ш.), интелектуално бриљира; она је основна одлика Торстен Вебленовог блиставог и иронијом обележеног посматрачког дара; она је омогућила Јозефу Шумпетеру да изгради оне многоструке конструкције реалности (...) исто онако као и у основи дубине и јасноће Макса Вебера. *Социолошка имагинација је*”, каже Р. Милс, „*обележје свега онога што је најбоље у савременим студијама о човеку и друштву*” (Милс, 1998:8-9; подвукао – М.Ш.).

Милс је сматрао, можда најплоднијом дистинкцијом којом социолошка имагинација оперише, ону која дели ситуације на „личне, приватне тешкоће, условљене средином у којој се живи”, и на „јавне друштвене проблеме, који извиру из социјалне структуре”. Ова дистинкција представља основно оружје социолошке имагинације и суштину свих класичних дела у области друштвених научка (исто, 11). Свакако, таква „социолошка имагинација” је била оруђе и суштинска одлика Марковићевих најзначајнијих дела: *Србија на Истоку* и *Нова начела политичке економије* (в. Марковић, [1872] VIII, 1996; Марковић [1874] IX – X, 1988). Он себе није сматрао књижевним занатлијом „коме је занат само да напише књигу.” Наводио је пример управитељства *Матице српске* које се према њему односило као „спрам неког просјака”. Себе је описивао „као књижевни пролетарије”. Полемику, иако је био страсан полемичар, колико и критичар, доживљавао је као „страшно несносан посао” (Марковић VII, 1996:178,183,191). У време кад су социјалисти у Србији називани „петролејцима, паликућама и најгорим људским олошем” (В. Казимировић), Марковић је прогањан, забрањиван, и осуђен казном затвора због „опорочавања и омаловажавања државних власти и уређења државна” учињеног путем штампе (Марковић XII, 1996:111). Светозареви пријатељи и брат Јеврем (који ће и сам бити осуђен на смрт) држали су да је Марковић у пожаревачком затвору отрован „па је услед отрова лагано венуо, док се најзад није у вечност преселио” (Л. Нанчић, у: Марковић XIV, 1997:205).

Сама замисао научне социологије, чији је термин Конт сковао и нерадо користио, дајући рационално образложење социологије, настала је у једном непријатељском окружењу и времену. Њој је доприносио „арогантан, груб и непријатан” став управо Конта, који се залагао за „менталну хигијену”, нечитања инфериорних писаца, који још бораве у мрачном добу „теолошког мишљења”, прогласивши социологију рођеном „краљицом међу наукама” а себе „великим свештеником човечанства”. Стога је овај несрећан Француз био исмеван и називан лудаком (Тарнер, 2009:31,34).

Отуда је у највећем потицао узрок и за многе неприлике због Марковићеве критике, и неприлике оних који су критиковали његове „радикалне” и „имагинарне” концепције народно – политичког програма „разбојничке банде” око *Радника*, „убилаца, робијаша, комунаца који се сви црвене крвљу племенитог кнеза Михаила”, како је грмела ондашња режимска српска штампа, сматрајући тешким злочином и само растурање *Србије на Истоку*, „најбоље, најоригиналније и најважније” Марковићево дело (Скерлић, 1910:67,107,73). Ова књига „сва ишарана црвеним плајвазом” стајала је и на столу краљевског намесника Миливоја Петровића Блазнавца, који је круг око Марковића, нападао као револуционаре и комунисте, иако се раније „шушкало понешто о неком уговору с Блазнавцем”. Савезништву редакције „*Радника*” с Блазнавцем, о чему се поверио сам Марковић (Д. М. Ценић, у: Марковић XVI, 1996:148). Док је Ј. Ристић, управљач Србије с неограниченом влашћу, наредио, по повратку С. Марковића у Србију (јесен 1873) да га нико не узнемирава (Перовић, 1993:190). Блазнавац им је претио „туцањем камена у Топчидеру (робијашница)”, увидевши да више нема ништа од његовог кола младих људи и појаса око младог кнеза Милана Обреновића, у чијем би друштву делио власт и радио на напретку земље (Марковић VIII, 1995:116). Највероватније члан тог кола био је и Марковић. Блазнавцу је преостало да под оптужбом да је „желео смрт” кнеза Милана, под његовим притиском, уместо срамне, изабере часну смрт „испијањем” отрова (1873) и буде свечано сахрањен, уз оплакивање званичних листова о губитку „великог државника, који је изненада преминуо од дифтерије” (Перовић, 1993:189).

У таквој друштвеној клими, достојној савремених трилера, настала је, може се слободно рећи и прва „социолошка студија” у Србији, *Србија на Истоку*, или боље и тачније рећи прва „историјска социологија” једног социјалног аналитичара какав је био С. Марковић, са свим врлинама и манама свога времена. Иначе, историјска социологија, у свом најбољем виду је „рационална, критичка и имагинативна. Она трага за механизмима помоћу којег се друштва мењају или репродукују”, „тражи скривене структуре које неке људске тежње осујећују док друге чине остваривим, без обзира на то да ли их ценимо или не” (Смит, 2001:7). Чини се да је Марковић, трагајући за механизмима примене и репродукције српског друштва, понирући у скривене структуре, две деценије пре Диркема, разликовањем нормалног од патолошког, прихватио без задршке, основно начело, *објективне стварности друштвених чињеница*, издвојивши га од споредних питања. Тако је остао веран „социолошкој традицији” из чијег признања је произашла целокупна социлогија. Јер „наука социологије могла се на миру родити тек онога дана када се наслутило да друштвене појаве, иако нису материјалне, остају реалне ствари које подносе пропитивање” (Диркем, 1999:18).

Борећи се против колективне репресије ка најуобичајенијим моделима мишљења, уздижући свој разум, изнад ауторитета, Марковић је друштвене чињенице у Србији пропитивао као односе, што је неупоредиво теже, а мање као ствари и личности, што је много лакше. Раскидајући одлучно са спонтаном филозофијом историје, он је акумулацијом знања и синтезом својих идеја, ојачаних опозиционом снагом анализе постојеће стварности, смештајући *Србију на Истоку* дошао до своје најбоље „социјално – политичне штудије”, у којој само „пишчево име јамчи за унутрашњу вредност садржаја”. Покушавајући да види какво би друштво могло да буде, Марковић је настојао да адекватно сагледа какво српско друштво заиста јесте, показујући „постанак тадашње српске државе и значај прве српске револуције” кроз развитак српског народа после ослобођења од „турског господства”. Његов рад се више ограничио на „развитак друштвених и државних одношаја”, „стања и појмова”, без карактеризације личности оног времена, пре свега, сагледавањем последица развитка традиционалних установа и појмова, утицаја науке, или простог подражавања туђинских форми, на развитак политичке форме „нове српске државе”, проблем њених граница, влада и управљања. Дефинишући државу као „само организовано друштво” чије темеље „породични и друштвени економски склоп”, „само чувају” политичке установе. Марковић је тумачећи постанак саме српске државе и последице српске револуције, показивао је шта српски народ треба да ради, чему да тежи у великој борби за ослобођење, шта је добио, а шта изгубио у свом државном развитку. Није сумњао у лидерску улогу Србије, у ослобођењу Балканског полуострва, која ће се у потпуности потврдити четири деценије касније. Циљ самосталног државног развитка, „слободу и јединство” српског народа Марковић је замишљао и разумевао као „потпуно ослобођење од власти тираније, од умног и материјалног ропства”, чији би основ као и сваке цивилизације било „развијено мишљење и развијено осећање”, заштита сваке личности од насиља других и насиља саме државе („држава слободни договор грађана”); као могућност да усавршавањем народних друштвених установа и појмова, применом научних достигнућа и открића, без примене „туђинске форме и закона под именом цивилизације”, као што се то радило у „шумадијској кнежевини” (и данас понавља у „европеској” Србији – М.Ш.), изгради „ориђиналну словенску друштвену зграду” и „оснује друштво на основу слободе,једнакости и братске утакмице”, чему су онда (и сад) тежили сви напредни народи света” (Марковић VIII, [1872] 1995:3,4,7,75,78,79,84,96). У том смислу „држава војничко – полицијска” каква је била ондашња Србија (и касније) сасвим је непотребна српском народу, који у новој држави нема „*ни унутарње ни спољње слободе*”, с обзиром да се унутрашња и спољна политика, закони и све друго удешавало „интригом и „внушенијем” странаца”, најчешће у „господским салонима преко жена, шпијона и лакеја који су само по милости овога или онога носили титулу и униформу српског чиновника”. Пужење и увијање пред страном господом, не *због државних разлога* и осећаја политичке слабости, већ што је то постао „лакејски ропски дух” више „српске класе”, што је то била „цивилизација”, „нобл”, чиме се добијало поштовање код „страних дворова”, ордени и друга „одличја”. А гаранција слободе и напредовања тражила у милостињи и гаранцијама конзулских салона, грабежи капиталиста и отрцаних ћифтинских економских теорија, како би непрестано остало „животињско клање и отимање”, „цивилизација, која се карактерише сјајношћу власника, богатством и нацифраношћу њихове околине а у исто време понизношћу и крајњом сиротињом већине народа” (исто, 84-85,89,90,79,81).

С друге стране, повезујући национално и социјално ослобођење Срба, Марковић је оштро критиковао начело српске политике, под називом „Велика Србија”, верујући да би у новој држави наступили исти правни и економски односи, са свим последицама, који су постојали и постоје у Србији. Ништавило те „велике политике” огледало се у неодољивим препрекама: независност Црне Горе, са њеним интересима у Босни и Старој Србији; властела босанска, њена права, и останак босанске раје у ропству. Добити Босну ратом, значило би изазивање *социјалне револуције*, уништење домаће аристократије, тако да остаје отворено питање како би ослобођена одушевљена раја прихватила да „дође под српске пандуре капетане и остале господаре?”. Очигледно за Марковића, политичка мисао „Велика Србија”, била је највећа политичка „утопија” у мозаику различитих балканских народа који никако неће пристати да се „анексира” у *српској монархији*, налик на Аустрију или Угарску, која је за саме српске државнике неодржива. Зато Марковић пита: „Је ли вредно да се српски народ бори за такву бесмислицу само зато што су неки српски државници добили вољу да мајмунишу Кавуру или Бизмарку?”. Одговор Марковића је недвосмислено одречан. „Србија не сме бити жртвована интересу једне породице или боље – интересима неколико властољубаца”. Једини излаз за српски народ Марковић је видео у балканској револуцији која би срушила све државе, које не дозвољавају народима да се „сједине као слободни људи и равноправни радници; као савез општина – жупанија – држава – како им најудесније буде” (исто, 92-93,97).

Ове идеје „реално” и „имагинарно”, Марковић је уобличио још у „петроградској фази”, у чланку: „Велика Србија”, (1868), сматрајући да у условима лажних појмова, политичке незрелости и несвесноти, („српски народ већином не мисли ни о свом праву ни о равноправности с другим народима”), политику „јаке и велике Србије” противну темељним интересима српског народа, која уједињена по форми само би спречавала и окивала његове материјалне и умне снаге, и касније или раније довела би до неке спољашње или унутрашње катастрофе. „Српски народ ван кнежевине добио би врло мало, а народу у кнежевини у „великој Србији” било би много горе но што му је сада у малој Србији” (Марковић I, 1987:194,192,193).

Српско јединство, како је Марковић писао у чланку: „Социјализам или друштвено питање” (1874), мора садржавати нешто стварно, пре свега државу са њеним границама. Али те границе немогуће је одредити без сукоба са суседима (Хрвати, Бугари, Румуни). Тим пре што српски народ нема никаквих географских ни етнографских граница које би му одређивале неку јединствену целину. Стварање једне државе српског народа подразумева непријатељске односе са Хрватима, Бугарима и Румунима, рушење Турске и Аустрије, преузимање улоге *освајача*. Чак ни српска уједињена омладина у Угарској не узима озбиљно „српско уједињење”. Под ослобођењем и уједињењем Срба они су подразумевали ослобођење Срба у Турској, с којима би остали у „духовном јединству”. Најснажнији део те омладине, *Српска народна странка* у Угарској, теоријски и практично заступала је „начело федерације – начело које види српски народ или у савез источних народа, или у савез југословенски, али никако не у једну српску државу”. На другој страни „о српској држави која би обухватила све Србе у Турској и Аустро – Угарској ни један српски државник није никада ни размишљао” (сиц), док не само Бугари, већ ни Црна Гора, није ни најмање показивала вољу да буде провинција „велике Србије”, а „савез с Грчком” није донео ништа, па су „напуштени” морски планови о српском „ослобођењу” и „уједињењу”. Успостава једне државе народа поцепаног на „три вере и четири државе”, који у Србији једва има милион и двестапедесет хиљада становника јесте по Марковићу, управо Дон-Кихотска политика, и могла је само понићи у главама људи који имају такав појам о влади и држави као Дон-Кихот о ритерству. Уједињењем Србије, Босне, Црне Горе, Херцеговине и Старе Србије, „Велика Србија” морала би нужно постати, војничко – полицијска држава, улажући сву снагу у одбрану од спољних непријатеља, од умног и културног развитка не би остало ништа. Спољне околности чине настанак и опстанак такве државе немогућим. Ништа мање нису ни унутрашње препреке, културне разлике земаља које би ушле у њен састав (Србија, Босна и Црна Гора). Србијанско друштво је засновано на приватној својини, слободи рада, конкуренцији, бирократској управи, извесном степену свести о унутрашњој самосталности и самоуправи, претпоставкама за савршенији државни и друштвени склоп према другим српским земљама. У Босни влада стара српска властела, пониженост и утученост народа, подељеност на три вере, о чему још дуго се мора водити рачуна. Цивилизацијски услови у Босни су сасвим друкчији но у Србији. Док је Црна Гора „још племенско пре-друштвено стање” на које се калеме неки елементи европских државних система. Црногорци по економском и друштвеном развитку и свести о самоуправи такође се сасвим разликују од Србије. Херцеговина се једним делом приближава Босни а другим делом Црној Гори, а Стара Србија једним делом Србији а другим Црној Гори. Као решење „одричући се народности” као општег правила образовања држава, Марковић види савезно устројство, три самостална унутрашња уређења, три главна дела српског народа, које би подразумевало „ослобођење у културно уједињење, а не уједињење канцеларија, које би му донеле неизбежно тиранију и материјално пропадање”. Социјалисти су изнели јасан програм унутрашњег и спољнег развитка српског народа: „социјални преображај изнутра, на основу народног суверенитета и општинске самоуправе, револуција у Турској и федерација на Балканском полуострву” (Марковић XIII, 1996:150,152-155).

У самој ствари треба да стоји колективна задруга, социјална општина, односно федерација општина, из којих се склапа цело друштво социјалне демократије. Томе треба додати да је општина код Словена врло често значила исто што и република (исто, 117). Међутим у једном писму Пери Тодоровићу из пожаревачког затвора (2. јул 1874) Марковић, сматра „ни за какву савршену или бар добру систему ону политичку децентрализацију у Швајцарској, која цео народ разбија на ситне комадиће, који нису у стању да се културно развијају као једна организована целина”. Стога нешто касније, скоро пред сам крај живота, у једном другом писму Пери Тодоровићу (26.12.1874.), Марковић, оног ко би хтео да Србију разбије на две хиљаде и неколико стотина, малих, раштрканих, слабо саобраћајно повезаних општина са државним функцијама назива „правом будалом”, био он социјалиста или не (Марковић XIII, 1996:179,181).

Па ипак, поред критике „велике Србије”, Марковић је у „Јавности” 18. IV 1874, године, писао: „Србија у данашњим границама не може имати веће будућности... шта више према спољним приликама њена будућност је у опасности... ми смо морали наново да се освестимо: да Србија још није зграда дограђена, да без опште народне слободе не може за нас бити правог благостања” (Марковић XI, 1996:179). Зато Марковић не сумња да је узрок пропасти свих дотадашњих држава, *једино деспотски притисак и материјална експлоатација народа* (Марковић VII, 1996:3: подвукао – М.Ш.). Тако да ће и у будућности све људске бeде и патње долазити од „рђавог друштвеног устројства, а не од природних закона који управљају умножавањем људи и производа” (Марковић IX, 1988:205). Он горко осећа слабу социјалну диференцираност, једноличност, неразвијеност, готово примитивност привреде (и друштва) Србије, налазећи у народној самоуправи јемство против царста тираније у услов бржег привредног и културног развоја (Лапчевић, 1922:52,57).

Свакако то потврђује колико је, писац „постанка тадашње српске државе и значаја прве српске револуције” и први творац српског друштвено-државног нето баланса у Р. Мертоновом смислу, једно „чудновато сањало” (Јовановић, 1903:167), „један велики лични пример”, „покретач покретача... со соли земљине” (Скерлић, 1910:259,267), и човек чије дело „измиче нашим шематским класификацијама” (Ћирић – Богетић, 1976:105), долазио до научних напора да се послужим исказом Р. Низбета, „путевима једног уметника неголи онима једног обрађивача података, логичара или технолога” (Низбет, 1999:48). Изазвавши нешто налик на кризу српског национализма (С. Јовановић), Светозар Марковић, остао је субјект у А. Туреновом смислу, који је одабравши своју страну, јасно преузео све ризике, никада не одустајући од служења великим циљевима како би Србија постала слободно место и праведно друштво, јасно указујући „радикално” и „имагинарно” шта ваља радити и чему тежити ради остварења тих циљева. Показујући тенденцију развитка српског друштва у чијем корену лежи клица разарања „словенске и српске цивилизације”, Марковић, попут свих великих социолога, никад није престао да буде и морални филозоф и уметник. Како би то сажео Вернон Дибл (Vernon Dibble): „Социологији су били потребни моралисти да би могла да настане” (цит. наведен према, Козер, 2010:14). Значај те традиције снажно сведочи јасно изражена Р. Милсова свет о епигонској ситуацији савременог социолога: „Они који желе да размишљају о природи друштва и истаорије у наше време живе у сенци великих људи деветнаестог века... незгода је у томе што многи од нас то не знају” (цит. наведен према, Јакшић, 2007:24), и заборављају да се у 19. веку догодила једна битна промена социјалне политике и организације која је утицала на начин функционисања света. „Од тада, у правом схоластичарском маниру, ми само пискарамо по маргинама ових идеја” (Сол, 2011:372). Стога, ако социологија подразумева науку, која хоће да разуме и тумачи друштвено делање и тиме објасни оно што је узрочно у његовом току и његовим последицама (Вебер I, 1976:3), или „науку о колективном понашању” (Р. Парк), онда је С. Марковић као ватрени моралист и друштвени реформатор, не само „претеча” који је дијагностификовао стање српског друштва, жестоком критиком, него и наш „савременик” који је успешно предвидео његово кретање и последице тог кретања у будућности српског народа, тако да заслужује моје дивљење, тим пре, и тим више, што је социологија управо са њим, као „првим социологом” управо започела своје конституисање у Србији, пре нешто више од 140. година. Његов индивидуализам проузроковао је и његово отпадништво. Но упркос томе, што свако научно „остварење” подразумева нова „питања” и *тражи* да буде „превазиђено” и да застари, што као чињеницу мора прихватити свако ко жели да се бави науком (Вебер, 1998:69-70) не само као судбину, већ и као циљ, верујем, без претензије да канонизујем „оца” српске социлогије, да би свако разматрање историјског развоја социолошке баштине и заједнице у Србији, морало започети са С. Марковићем, што је до данас, некако заборављено. Отклањањем ове интелектуалне неправде, српској социолошкој заједници, ништа не би наудило. Напротив, обнова критичког духа у српској социологији, могућа је и у интезивном дијалогу са критичким мишљењем традиције С. Марковића. Јер, како би Марковић рекао, социолог, „не трeба довека давати кап истине у чабар воде”. Њима „треба пропаганда делима, а не само речима. За речи има их доста”. Његово дело, даје ми без сумње за право, да га ставим на почасно место, међу оснивачима наше дисциплине. Овај млади чангризавац из Јагодине, својом свежом и језгровитом прозом, још увек може бити од велике користи. Када је вест о успеху легализације шпекулантског, пљачкашког и мафијашког капитализма у његовој земљи „расељачених сељака” (Турен, 2011:21) допутовала на небо до Марковића, вероватно је његов блажени младалачки осмех заменила неверица и бол упитности зашто је социологија у Србији још увек у *ауту*, зашто се о њој тако мало *разговара*? Или је можда опет резигнирано закључио, као на почетку у Петрограду: „Тако је било у свима друштвима, где се не признаје начело равноправности већ начело старешинства”.

Србија је и данас, као у време С. Марковића, недограђена „заробљена земља” (в. Антонић, 2002) и „слаба држава” (Антонић, 2009), у којој у љутњи или очају, уверењу идеологије, друштво не дозвољава да се ослонимо на снагу заједнице. Марковић је веровао да имамо избора и није се препуштао несрећном одрицању. Напротив.
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“RADICAL SOCIOLOGY” AND “SOCIOLOGICAL IMAGINATION” OF SVETOZAR MARKOVIC

**Summary**: Looking on a retrospective way, Serbs are not have, and nor not canonisated sociological “classics” of them. But, to be able to knowledge on which way is sociology established in the Serbia, it is necessary to see the way of her selfconstitution in a building of connections with the history, organic development and whole culture of own people. Without that connection it is impossible to make sociology of a any people. By that, in the following her way of develloping, for her principle and the center of interestings I am taking “radical sociology”, “engaged intellectual” and famous Serb of 19. century Svetozar Markovic, as a first srebian thinker, for who is the ordering of society, by himself, most significant question of the society. He writted it on a systhematic way, as a “sociologist in a right sence of word, nor knowing for it”, and first in the Serbia writte the “socio-polititical study” “Serbia on the East” (1872) about devellopment of a “social and state relationshipps” with intention to show to Serbian people what is incoming with the Serbian revolution and deliberating from the “Turkish lordshipp”, what he was in situation to give, and what not, and what he was loose in his state devellopment. The goal of that devellopment Markovic sees as a Serbian deliberating from the tyranny of government, from the mental and material slavering, in the building of the society of freedom, equality, brotherhood connection, of original Slavic social building, on the ground of a scientific discoveries and perfecting (finalysing) of a national institutions and conceptions. From the other side Markovic was brighty critisazed model of a military-policy state and a romantic-national princip of a Serbian politic known as a “Great Serbia”, considering it as a nonsence, to whom Serbia have not due to be sacrified. All that shows how much the writter of a “generating of the Serbian state of his time and a significance of first Serbian revolution”, was a subject in a sence of A. Turen, selfconsciouus of the risiko and election of a goals, by the first consideration Serbian socio-state pure balance, and shows the tendencies of his development, in which reasom by his investigations, layes in the destruction of a “Slavic and Serbian civilisation”.

Looking on that way, S. Markovic was never taking off from the serving to the great goals, to the Serbia to be a place of freedom and justicied society, clearly shows what is needing to work and to what serving “radically” and “imaginative” for the realization of that goals, by the clear diagnose of the time and by the anticipation of the future. It confirms, how much is S. Markovic not just a “praevious” of us, sed also a “contemporary sociologist” of us, who deservs my respection, and more than it, because with him the sociology began with him as a “first sociologist” her constitution in a Serbia, 140 years ago. Without pretensions to canonizing “the father” of the Serbian sociology, I believing that with a acception of that “fatherness”, by the eliminating of one intellectual unjusticie, it will not be negative to the Serbian sociological heritrage and a society, sed contrarious.

**Key words**: *Slavic-serbian society*, *Perfection of a social institutions*, “*Radical sociology*”, “*Sociological imagination*”, *Military-police state*, *Deliberating*, *Justicie*