Гимназија у Обреновцу

**Лице и наличје интернета**

**Ментор: Ученик:**

Иван Јовановић Душан Арсеновић, IV-2

**Увод**

,,Гугл'', ,,Јутјуб'', ,,Фејсбук'', ,,Твитер'', различите ,,онлајн игре'', блогови, е-пословање, сајбер[[1]](#footnote-2) криминалитет, све су то асоцијације које падају на ум када употребимо реч интернет. И заиста, интернет чине сви побројани појмови и још много више од тога. Али шта је, заправо, интернет?

Интернет, историјски гледано, настаје шездесетих година XX века, као војна мрежа америчког Министарства одбране, тадашњи АРПАНЕТ (Castells, 2001:10). Своју експанзију доживео је са појавом форме *www.dot.com,* средином деведесетих, и од тада непрекидно расте број корисника овог... Чега?

Иако се питање чини једноставним, дефинисање интернета то није.[[2]](#footnote-3) Наравно, постоји много различитих дефиниција, са различитих тачки гледишта, али ниједна није коначна. Ипак, једна од најсвеобухватнијих, и за нас релевантна, говори о интернету као о снажном комуникцијском, или како би неки рекли, хибридном медију који комбинује аспекте штампе, телефона, огласне табле, приватних писама, радија, телевизије (Томић, 2003:209). Називају га још и супермедијем или контрамедијем (Танасић, 2011:44). Дакле, дефиниције се слажу у томе да је интернет медиј, о чему ће, између осталог, у овом раду бити речи, али он није само комуникациони канал, већ представља и виртуeлни простор међуљудске интеракције (Петровић, 2008:79).

Таква улога интернета, као и масовност његове употребе, даје овој појави статус друштвене.[[3]](#footnote-4) Стога, најпозванијом за проучавање интернета и утицаја који он има на савремено друштво може се сматрати социологија, као најопштија наука о друштву, и њена нова дисциплина – социологија сајбер друштва (Покрајац, 2009:194).

Узевши у обзир то да у нашем окружењу не постоје социолошке студије интернета[[4]](#footnote-5), може се рећи да се ми налазимо у раној фази његовог проучавања. Међутим, оно је често обележено некритички оптимистичним или пренаглашено песимистичким погледима. Закључци су неретко базирани на личном искуству корисника, априорним судовима, медијским, односно сензационалистичким и површним анализама (Петровић, 2008:81). Било да претежу на позитивну или негативну страну, овако стечена сазнања не могу бити научна. Наука мора бити објективна. Када се проучавају глобални, макро процеси и феномени, какви су глобализација, феномен телевизије, а несумњиво и интернета, ваља имати на уму противречности које садрже. Они нису, сами по себи, ни искључиво добри, ни искључиво лоши. Зато сваку појаву, како бисмо је заиста разумели, треба непристрасно оценити и посматрати је диференцирано, у свим сферама које она обухвата и детектовати везу између тих сфера. То је нарочито важно за бављење социолошким истраживањем. Појединачне науке проучавају поједине области друштва, а социологија полази од претпоставке да су оне међусобно повезане и бави се међузависносшћу.

За проучавање интернета и друштвене стварности кључно је задржати уравнотежен став према његовим позитивним и негативним аспектима, као и сагледавање шире слике, лица и наличја, у којој се ови антагонизми по правилу јављају у сваком његовом значајном сегменту. То је оно што ће бити централна оса проблема који ће бити преиспитани у овом раду.

С обзиром на ширину интернета као појаве и моје теме, начинио сам избор од осам појмова које сматрам довољно релевантним за обраду, репрезентативним за проблематику о којој ћу говорити и интересантним за младе. Они су подељени у парове, како би, због прегледности, и поред нужне поделе, остали у смисленој вези, па ће тако бити говора о раду и отуђењу, комуникацији и криминалитету, масовним медијима и политици и (не)виртуелним заједницама и омладини.

**Рад и отуђење**

Рад је у корену људске индивидуалне и друштвене егзистенције. Све досадашње велике промене у животу људи имале су у свом темељу трансформације у сфери рада (Болчић, 2003:13). Довођењем у везу појмова рада и интернета, као прва спона, намеће се нова форма човекових делатности чији је процват интернет омогућио – *tele working*, то јест, запошљавање на даљину. Цео процес ,,компјутеризације рада'' и успостављања нових видова ,,кућног рада'', како то Болчић назива, оличен је у девизи ,,Твој посао је оно што радиш, а не место на које идеш.'' У последње време, интернет се нарочито користи и као посредник у електронској трговини (*e-commerce*; *tele-shoping*) и банкарству (*e-banking*) (Покрајац, 2009:192). Предности које пружају овакве могућности рада и пословања су бројне; наведимо само повећање ефикасности, смањење трошкова и саобраћајних гужви, чији су главни узрок дневне миграције радног становништва.

Међутим, чак и код оних који нису запослени на даљину, интернет брише разлике између куће и радног места: многи настављају да раде и у својим домовима и након завршетка радног времена, проверавајући електронску пошту или завршавајући обавезе које нису стигли да обаве у току дана. Због тога се поједини социолози прибојавају да ће ширење интернет технологије довести до повећане друштвене изолације и атомизације (Гиденс, 2002:349). Они сматрају да употреба интернета доводи до тога да су контакти међу људима ређи, да се мање проводи ,,квалитетног времена'' с породицом и пријатељима, да се друштвени живот своди на најмању могућу меру – укратко, интернет доводи до отуђења.

Отуђење, или алијенација, као нека врста деформације човека, појам је који срећемо код Маркса. У наше, технолошко доба, алијенацијска парадигма често налази своје полазиште управо у технологији. Ту треба водити рачуна како последицу не бисмо побркали са узроком. Јесмо ли отуђени зато што све интензивније рабимо технолошка средства за посредовање комуникације или све интензивније рабимо технолошка средства за посредовање комуникације зато што смо отуђени (Петровић, 2008:3)?

Технологија, нарочито интернет, даје потпору, каналише процесе као што су алијенација и индивидуализација, али они нису њен нуспроизвод, за шта је сензационалистички технофоби оптужују. Као основни узрок ових феномена, у чему се слаже већина савремених социолога који су се њима бавили, истичу се промене на тржишту рада као последице структуралне трансформације капитализма (Петровић, 2008:37). Послови, фабрике и канцеларије нестају у непрегледним и невидљивим мрежама онога што Кастелс назива умреженим предузећем, све више укидајући видљиви карактер рада какав нам је до данас био познат. Стабилизовани систем пуне запослености почиње да слаби и да се осипа у флексибилизацији своја три носећа стуба – радног права, радног места, радног времена (Бек, 2001:240).

У овом редефинисању традиционалног поимања рада, интернет је, омогућивши запошљавање на даљину, одиграо несумњиву, али не и кључну, улогу. Ипак, ако му се не може приписати изазивање процеса алијенације, који се, како смо видели, помиње још код Маркса, да ли је он, могућностима које пружа, оснажио отуђење међу људима? Гиденс сматра да ,,једноставно није истина да у условима модерности све више живимо у свету странаца''. Иако имају могућности да се повуку у ,,анти-социјални'' електронски свет, људи то ипак не чине. Компјутери се не користе за видео конференције ако је могуће окупљање на уобичајен начин. Пословни људи имају на располагању више облика електронске комуникације него икада, па ипак, повећава се број конференција које се одвијају лицем у лице (Гиденс, 2002:350).

Изазивањем отуђења, рад на даљину био би, шта више, контрапродуктиван. Остајање код куће са циљем повећања продуктивност имало би за последицу смањењења продуктивности због смањења друштвених контаката. Па ипак, иако не узрокује отуђење, интернет може да има и негативан утицај на ефикасност радника у обављању свог посла, уколико не постоји политика ограничавања ,,сурфовања'' на радном месту и одржавања приватних контаката, који су, посредством интернета, на само корак од нас.

**Комуникација и криминалитет**

Комуникација је преношење информација међу људима помоћу знакова, посредством медија који подразумева канале и средства преношења (Покрајац, 2009:184). Канадски социолог Маршал Меклуан још је 1964. године рекао да су открића у области комуникација била главни фактор друштвених промена уопште, од открића штампарске машине до савремених електронских медија. Данас можемо рећи да се налазимо у процесу комуникацијске револуције у којој настаје нови тип друштва – *информацијски* *капитализам*. У средишту ове револуције, називане још и ,,медијском'', налази се интернет (Покрајац, 2009:185).

Када је било речи о дефиницији интернета, једна од њих oписала га је као комуникацијски медиј. Компјутерском комуникацијом корисници интернета ступају у друштвену интеракцију, остварујући пословне, пријатељске, љубавне, па и сексуалнне сајбер-односе (Антонијевић, 1999:191). У домену интеракције и комуникације, интернет има две основне функције: трансмисиону и прокреативну (Петровић, 2008:101).

Трансмисиона функција интернет третира као канал за посредовање циљане, интерперсоналне интеракције. Сви претходни начини посредоване комуникације на даљину (писма, телеграф, телефон) имали су ову улогу, али ју је интернет, објединивши и трансформисавши њихове аспекте, знатно унапредио. Увођењем сервиса електронске поште, брзином и ефикасносшћу, интернет је потиснуо класичну пошту и уз фиксне и мобилне телефоне се успоставио као доминантан вид овог типа комуникације. Насупрот страху да ће употреба интернета смањити све друге форме комуникације, долази до мултиплексности медија. Што неко више контаката остварује путем имејла, то има више контаката уживо и путем телефона[[5]](#footnote-6). Дакле, када се говори о интерперсоналној комуникацији, не долази до њене редукције или замене за онлајн комуникацију, већ се може говорити о комплементарности старих и нових начин комуницирања. Петровић чак употребљава фразу према којој интернет ,,обогаћује постојеће видове посредоване комуникације'', али да ли кванититативни бољитак означава и квалитативно побољшање? То питање остаје без дефинитивног одговора у досадашњим студијама.

Прокреативна функција интернета је, за социологе, још значајнија и револуционарнија, јер кроз њу интернет превазилази трансмисиону функцију технолошких медија комуникације. Он је, као што је познато, изменио природу посредоване комуникације, али, када врши своју прокреативну функцију, интернет се претвара у простор за друштвену интеракцију, за разлику од свих претходних медија. Овде више није реч о циљаним субјектима интеракције, већ о циљаном простору за интеракцију (Петровић, 2008:101). У томе се и огледа његова специфичност. Без обзира да ли се говори о синхроној или асинхроној комуникацији[[6]](#footnote-7), без обзира на правила комуникације која се притом развијају[[7]](#footnote-8), интернет је јединствен у омогућавању масовне друштвене интеракције многих са многима, при чему њен услов више није циљаност, односно познатост субјекта комуникације, без чега се рецимо комуникација телефоном не може ни замислити. Тиме се виртуeлно место приближава јавном месту. За илустровање ове појаве се као најкарактеристичније наводе интернет-причаонице, о којима је речено : ,,То се једино може упоредити са огромном журком, која се одвија у неколико десетина хиљада соба; са журком која никад не престаје, која укључује људе из свих крајева света, која је потпуно безбедна и ненасилна, где можете ставити било коју маску, бити било којих година, пола или изгледа и причати у неколико соба истовремено'' (Cyberrdewd, 1997:3).

Проширивање овог описа, који је у неким деловима контрадикторан, на читав интернет било би превише ентузијастично и утопијско, имајући у фокусу као главну реч – безбедно. Интернет је, поред свих предности, омогућио и појаву бизарних облика насиља (сајбер криминалитет), као и многе друге злоупотребе и ризике (нпр. губитак приватности, тешкоће чувања пословне и државне тајне, итд) (Покрајац, 2009:193). Многе од ових појава представљају наличје рачунарски посредоване комуникације. Најпре, сајберпростор је базиран на наративним, а не аудио-визуелним представама, што отвара могућности литерарне конструкције идентитета, тј. лажног представљања. На томе се базирају нови облици финансијских превара. Затим, интернет комуникација је анонимна, посебно у раној фази успостављања односа, што оставља простор за дезинхибираност, односно развијање скривених или ,,мрачних'' страна личности које су у стварном животу потиснуте. То каналише појаву девијантног понашања, као што је педофилија. И коначно, како је сајбер простор удаљен за један клик од реалности, те се у њега лако улази, али и лако излази, тако је међусобна одговорност за поступке смањена у односу на реалност, што такође може отворити простор за експериментисање са идентитетом, чему су најсклонији управо они који су међу најугроженијим корисницима интернета – млади[[8]](#footnote-9) (Valkenburg, Schouten & Peter, 2005). Наравно, на основу изнетог, не треба генерализовати ове налазе. Проблем у проучавању интернета јесте то што се многе ствари чешће логички претпостављају него емпиријски верификују, као што је потенција конструкције идентитета. Флуидност идентитета представља минимални удео у друштвености која се остварује на интернету (Castells, 2001:118).

И поред те чињенице, негативних и нерегулисаних појава на интернету је много, као што су вербално злостављање, пиратерија и порнографија[[9]](#footnote-10). Нарочита потешкоћа је како идентификовати, лоцирати и процесуирати одговорне за различите злоупотребе интернета? Због тога се убрзано развија тзв. компјутерско право[[10]](#footnote-11), као систем норми којима се регулишу односи у сајберпростору и спречава потенцијални сајберкриминалитет и сајберанархија (Покрајац, 2009:192). Неки аутори већ предлажу и увођење сајбер полицајаца, као додатног вида заштите, али се јавља питање ко би за њих био надлежан? У сваком случају, чине се неопходнима, с обзиром на хакерске нападе широм света (навешћемо, као најактуелније, случај *Анонимуса* или аферу *Викиликс*) којима смо свакога дана сведоци[[11]](#footnote-12), па, чак, и на компјутерске ратове. О њима ће, као и додатним аспектима прокреативне функције интернета, бити још речи у наредном поглављу.

У закључку приче о рачунарски посредованој комуникацији, поред побројаних негативних појава које су њоме омогућене, треба истаћи и веома значајну улогу у одржавању ,,слабих'' веза на даљину и, посебно, проширивању постојећих и стварању нових мрежа контаката, што, посредованом комуникацијом, никада пре није било могуће. Предности стварања виртуелних микрозаједница су бројне, наведимо само практичан пример - нове пословне прилике и могућности[[12]](#footnote-13).

Ипак, не треба заборавити, да је интернет, као и свака друга симболичка структура, сам по себи беспомоћан, јер он својим бинарним кодом муњевитом брзином преноси с једног краја планете на други само она значења (информације) које смо ми сами претходно дефинисали (Покрајац, 2009:193). Значи, интернет-корисници су ти који дају смисао читавом систему мреже, а то, у ствари, поново у први план доводи *друштвене односе*.

**Масовни медији и политика**

 Масовни медији називају се масовнима јер допиру до публике која обухвата велики број људи (Покрајац, 2009:185). То преношење порука широј публици често доводи до измена и у другом делу ове синтагме, па их називају и – *масовним комуникацијама*. Постоји више облика масовних комуникација: телевизија, радио, дневне новине, али поделе међу њима нису више тако драматичне као некада, управо захаљујући напретку технологије и ширењу интернета. Спајајући познате медије у један хибридни, интернет мења природу масовних медија, укидајући њихову једносмерност кроз увођење директног одговора публике. Пре интернета, може се рећи да је и телевизија донела нови простор у животе људи, али тај простор био је затворен, већ обликован и презентован у облику закључаних слика. Насупрот таквом простору, који се производи у центрима и одашиље од једног према многима, и насупрот таквој, квази-интеракцији, кроз своју прокреативну функцију, виртуелни простор интернета се производи кроз интерперсоналну комуникацију његових корисника и нема свој центар.

Интернет, дакле, нуди слободу, јер се базичним аспектом слободе данас сматра могућност комуницирања (Гиденс, 2003:329). ,,Време је стало, а простор је нестао'', каже Меклуан, један од ретких истакнутих теоретичара о електронским медијима. Његова је и тврдња ,,медиј је порука'', према којој природа медија који постоје у једном друштву више утиче на његову структуру, него порука која се тим медијима преносе. На тај начин, он сматра, електронски медији стварају *глобално село*, у којем људи широм света гледају догађаје истовремено са њиховим одвијањем и у њима заједнички учествују. Полазећи од Хабермасове анализе јавне сфере, већина оптимистичних аутора гледа позитивно на потенцијале сајберпростора за обнову јавног места. Фербанк каже ,,Сајберпростор (је) ипак постао нова арена за учешће у јавном животу. Унутар његових граница, корисници могу деловати као медијска публика... али корисници су такође аутори, јавни говорници, државници, ерудите''. ,,Писмо блогеру Медведеву''[[13]](#footnote-14) и сам блог[[14]](#footnote-15) су примери предности интернета у посредовању између људи, заобилазећи читаву хијерархију политичких, међународних или класних односа који међу њима могу да постоје (Танасић, 2011:45).

Међутим, у савременој теорији медија, на интернет се, у оквиру електронских медија, не гледа благонаклоно. Бодријар, називан и ,,француским Меклуаном'', уводи термин *хиперреалност.* Он је тврдио да живимо у доба када смо затрпани информацијама, тако да кроз однос стварности и слике која је описује, стварност постаје све више техничко-медијална и виртуелна, а делује као да је ,,стварнија од стварног''. Доминацијом слике, која је променила саму природу наших живота, а која је оснажена и путем интернета, бави се социолошка дисциплина – социологија визуелног[[15]](#footnote-16). Не залазећи дубље у сложене последице које хиперреалност има и може имати, треба споменути и размишљања Ноама Чомског по питању некритичког односа јавности према медијским садржајима. Он с правом указује на огромне могућности медија да манипулишу масама људи, а да оне тога нису свесне, већ дају свој прећутни пристанак (Покрајац, 2009:190). Таква манипулације је потребна и бизнису и политици.

Иако би се према сензационалистичким називима датим дешавањима у свету, као што су ,,фејсбук револуције'', могло чинити да је друштвено ангажовање постало чешће посредством друштвених мрежа, нема доказа да је заиста тако. Сигурно да је лакше и брже организовати грађанску или било какву другу иницијативу рачунарски посредованом комуникацијом, али има аутори који сматрају да ће виртуелни простор имати супротан учинак. Мекиланд тврди да: ,,Пре него што ће обезбедити замену за пропадајуће јавно царство, виртуелне заједнице у ствари доприносе овом опадању. Оне су још једна ствар која држи људе иза врата и ван улица'' (Петровић, 2008:96). Ипак, већ данас у неким земљама могу је спровести комплетне парламентарне изборе путем интернета, што пружа нове шансе демократији због ефикасности и ажурности контроле (чешћа, а при томе и јефтинија провера поверења бирача према својим политичким представницима). Било како било, и *виртуелна политика* ускоро долази (Покрајац, 2009:194).

За њу се, рекло би се, спремају земље као што су Француска, у којој је Уставни суд прогласио право на интернет за основно људско право, и Финска, у којој је Уставом сваком грађанину то право омогућено[[16]](#footnote-17). Србија, како у овом погледу, тако и технички[[17]](#footnote-18), још увек заостаје, мада је, под неповољнијим околностима, ушла у историју интернета. Према финском филозофу Пеки Химанену, први ,,мрежни рат'' био је рат на Косову 1999, обележен успешним отпором српских растурача компјутерских програма и система и њихових иностраних пријатеља нападима НАТО сервера.

**(Не)виртуелне заједнице и омладина**

Појам заједнице, и без довођења у везу са виртуелношћу, стара је и социолозима добро знана тема око чијег се дефинисања ломе копља. Стога не чуди зашто је, њеним враћањем у жижу интересовања, феномен виртуелних заједница један од најдискутованијих и најистраживанијих интернет феномена (Петровић, 2008:95). У основи, како је то речено у раду социолошкиње Антонијевић, можемо рећи да су виртуелне заједнице друштвене групе које настају повезивањем људи у сајбер-простору. Овакво означавање виртуелних друштвених група популаризовао је Хауард Рајнголд у свом делу из 1993. године под називом ,,Виртуелне заједнице'', а од тада је термин, углавном, постао општеприхваћен. Рајнголд је један од првих који се бавио овим феноменом. Он сматра, у чему се слажу поборници виртуелних заједница, да са њима настаје нова форма друштвености која нас може вратити идеалима дружења, народне традиције и културне хомогености Тенисове органске заједнице, и то поткрепљује речима ,,Зато што не можемо да видимо једни друге у сајбер-простору, пол, године, национално порекло или физичка оштећења су споредни...'' (Rheingold, 1993:30). Међутим, емпиријска истраживања других аутора показала су да, као и у реалном друштвеном окружењу, ове карактеристике играју важну улогу у профилисању идентитета као и формирању виртуелних заједница (Петровић, 2008:95), нарочито питање пола.

Упоредо са заговорницима виртуелних заједница, појавили су се и њихови противници који истичу негативне аспекте ,,псеудозаједница'', као што је смањење капацитета за друштевност у стварном животу, где се поново отвара питање алијенације и слабљења традиционалних извора интимности. Када се говори о традиционалним изворима интимности, али и заједницама уопште, неизбежна тема и добар пример јесте схватање породице. Патријархална породица, коју неки аутори сматрају једним од основних стубова индустријског друштва, код теоретичара алијенације, упоређује се са модерним заједницама, у којима две особе удаљене хиљадама километара уз помоћ апстрактних система могу бити далеко интимније него две особе које седе у истој просторији, како сматра Гиденс. У условима таквих поређења, они сматрају да, нестајањем традиционалних извора, нестаје сама интимност. Њихов проблем јесте статичност схватања. Говорећи о патријархалној породици, Адорно и Хоркхајмер у својим ,,Социолошким студијама'' кажу да је она остала феудална институција утемељена на начелу ,,крви'', задржавши ирационални моменат усред индустријског друштва (Adorno, Horkheimer, 1980:128). Дакле, да би се рационално сагледавала породица и нови обрасци друштвености који карактеришу савремено доба, према Петровићевом мишљењу, неопходно је напуштање класичног статично-дихотомног приступа као што је Тенисов и прихватање динамичнијег приступа. Гиденс такође сматра да традиционални извори интимности одумиру, али с њима не одумире интимност, већ се кроз модерност трансформише. Грановетер је кроз низ истраживања показао да су, за разлику од ,,јаких веза'' (родбинских, пријатељских и сличних) ,,слабе везе'' (које се одржавају и путем интернета) често од пресудне користи за појединца који жели да дође до важних информација, пронађе запослење или напредује у каријери (Петровић, 2008:53).

Какав је положај младих у измењеним околностима до којих доводи или их, као последица различитих процеса, мења интернет чију су, према статистикама, они најчешћи корисници? Све о чему је претходно говорено у овом раду односи се и на њих, али се за омладину нарочито везују одређени појмови у контексту интернета. Осим позитивних, као што су могућности образовања на даљину – *distance education* (Покрајац, 2009:192) ту су и негативни, као што је зависност. Ипак, поред сензационалистичких медијских навода, зависност од интернета још увек чека да буде уврштена на званичну интернационалну листу поремећаја адикције[[18]](#footnote-19). Опет, уз зависност, као по кључу, спомињу се и две такође ,,младалачке'' интернет појаве, њени наводни узроци – друштвене мреже, о којима би било неопходно написати посебан рад, али чије се главне карактеристике подударају са аспектима интернета описаним у овом (узмимо пример ,,Фејсбука'' у могућностима које пружа при зарађивању новца, комуникацији, преношењу информација или знања, али и доприносу отуђењу, криминалитету и тако даље) и онлајн игре. Владушић каже да ми данас живимо у времену видео-игара. Оне су симбол императива интеракције (Владушић, 2011:62). Ипак, интернет као прибежиште од суморне реалности, кроз виртуелни свет игара, карактеристичан је за занемарљиво мали број младих, макар у Србији, показује Петровићево истраживање. За остатак младих, интернет може бити шанса, јер, за разлику од телевизије, он није прозор у свет, он јесте свет (Петровић, 2008:112). Иако садржи и огромну количину информација, интернет се чешће користи за комуникацију, него као енциклопедија, како су теоретичари у почетку мислили да ће бити. Та комуникација, ако се употребљава за одржавање и успостављање, како јаких, тако и слабих веза, главна је предност корисника интернета.

Предност у односу на кога? Социолози се све време баве друштвеношћу на интернету, али постоје и људи, међу њима и млади, који су, из различитих разлога, ускраћени у овом погледу. Иако је интернет начелно доступан свима и проглавашан за људско право у неким земљама, и у нашој земљи постоје млади људи који му немају приступ. Иако, не дозвољавајући да будемо вођени само принципом бинарне логике и поделимо људе на оне на мрежи и оне ван ње, можемо рећи да не постоје суштинске разлике између умрежених и неумрежених (Петровић, 2008:23) разлике, ипак, постоје. У будућности, надам се, наши ће социолози студиозније обрадити ову тему, али ускраћеност за могућности наведене у претходном пасусу јасно иде на штету људи који су *offline*.

**Закључак**

На крају овог покушаја сагледавања феномена интернета и његовог утицаја на друштвену стварност у целини, мало се шта са сигурношћу може закључити о њима самима. У потрази за објашњењима обрађених појава, пронашао сам, можда, много више нових питања него одговора. Тиме је потврђена теза да се ми налазимо у раној фази његовог проучавања, али је интернет као тема прави истраживачки елдорадо. Ја сам првенствено желео да укажем на правац потенцијалних истраживања у социологији и начин на који она треба да се одвијају.

При бављењу појавама које интернет обухвата трудио сам се да, задржавајући објективност, пронађем њихово лице и наличје, како оно манифестно, тако и латентно у њима, и покажем да се противречности интернета показују и у његовим деловима. Није било лако у широком спектру сфера у којима се интернет јавља одабрати оне кључне, и да је било више простора, било би бише речи и о, рецимо, могућностима које интернет пружа науци, утицају на религијске заједнице, и још информација и о одабраним темама. Али, интернет је неисцрпан извор који се свакога дана мења и надограђује и немогуће је обрадити баш сваки његов сегмент. Појаве које сам одабрао такође није било лако груписати, јер се све оне, када се узме у обзир шира слика, повезују једне са другима, као што клик на један линк води следећем, и чине мрежу. Ипак, њиховим раздвајањем и фокусирањем на само једну тему, не би била добијена социолошки релевантна слика.

Наш задатак имао је за назив ,,Интернет и друштвену стварност'', чиме се имплицира истраживање утицаја интернета на друштво. Међутим, какав је утицај савремене друштвене стварности на интернет? Ова релација не сме бити изгубљена из вида, јер, како год дефинисали интернет и гледали на њега као на нешто позитивно, негативно или оба, морамо остати свесни да је он људска творевина које не постоји сама за себе, већ је отворена за надоградњу. Корисници интернета су и његови произвођачи, а они га производе под утицајем друштва у коме живе.

Због тога ја сматрам да је у данашњем друштву најважније пронаћи себе, јер, како каже један популаран афоризам, све остало можете пронаћи онлајн.
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<http://en.wikipedia.org/wiki/Internet_access#Availability>

[http://www.netindex.com/download/2,225/Serbia/](http://www.netindex.com/download/2%2C225/Serbia/)
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1. Префикс ,,сајбер'' (енгл. *cyber*) дефинисан је као ,,префикс повезан са компјутерима'' (Longman Dictionary, 1995: 341). Овај префикс се употребљава у већем делу кованица које се односе на компјутерски свет, а изведен је из термина кибернетика који је на основу старогрчког термина *kybernao* (управљам) 1948. године сковао амерички научник Норберт Винер, како би њиме означио науку о комуникацији и теорији управљивих (кибернетских) система (Антонијевић, 1999:187-188) [↑](#footnote-ref-2)
2. Како се наводи на сајту *Internet Society* као одговор на питање *Шта је то интернет?* <http://www.internetsociety.org/internet/what-internet> [↑](#footnote-ref-3)
3. Према сајту <http://www.internetworldstats.com/stats.htm>, интернет је имао преко 2 милијарде и 405 милиона корисника у свету у 2012. години [↑](#footnote-ref-4)
4. Једини изузетак могла би бити *Социологија е-комуникација*, предмет који је на Саобраћајни факултет Универзитета у Београду увео др Далибор Петровић, који се бави социолошким проучавањем интернета [↑](#footnote-ref-5)
5. Према истраживањима из студије ,,The Strength of Internet Ties'' (Boase, Horrigan, Wellman and Rainie 2006.). [↑](#footnote-ref-6)
6. Рачунарски посредована комуникација (*computer mediated communication*) може се поделити на синхрону (ону која се одвија директно и у реалном времену) и асинхрону (индиректна која се не одвија у реалном времену). Морис и Оган су, у оквиру ове поделе, бавећи се бројним истраживањима комуникације на интернету (1996) извели поделу и на четири основна типа: 1.асинхрона комуникација један на један (имејл) 2.асинхрона комуникација од многих ка многима (конференције, форуми) 3.синхрона комуникација један на један, један ка неколико и један ка многима (причаонице, четови) 4.асинхрона комуникација заснована на потребама корисника (веб странице). [↑](#footnote-ref-7)
7. Једна од додатних специфичности комуникације на интернету јесте и језик који се користи. Како се интерперсонална комуникација одвија најчешће и даље у искључиво текстуалној форми, долази до нарушавања лингвистичке структуре речи и реченица, наведимо пример интернет скраћеница, често на граматички некоректне начине. Са друге стране, текстуална конверзација се допуњава тзв. емотиконима (различитим симболима, који означавају радост, тугу, чуђење итд.) са функцијом имитирања невербалног аспекта комуникације у реалном свету (Петровић, 2008:95). [↑](#footnote-ref-8)
8. Угроженост младих при употреби интернета препознала је и међународна заједница, због чега је уведен ,,Дан безбеднијег интернета'' као интернационална манифестација са циљем повећања ове свести http://www.saferinternetday.org/web/guest [↑](#footnote-ref-9)
9. Феномен за који је веома заинтересована социологија сајбер друштва, чије је главно обележје могућност дисеминације огромне количине порнографских садржаја унутар једног нерегулисаног подручја с великом међународном публиком (Покрајац, 2009:194). [↑](#footnote-ref-10)
10. *Право интернета* постоји и као предмет на Правном факултету Универзитета у Београду. [↑](#footnote-ref-11)
11. Реч хакер (енг. *hacker*) означава неког ко тајно користи или мења информације у туђим компјутерским системима (Longman dictionary online, <http://www.ldoceonline.com/dictionary/hacker>) [↑](#footnote-ref-12)
12. Како се наводи у чланку *Le Cvblog* у уџбенику за француски језик за 3. и 4. разред гимназије ,,Version originale'' 2012. [↑](#footnote-ref-13)
13. Руска интернет јавност је у више наврата писала отворена писма тадашњем председнику РФ Димитрију Медведеву, обраћајући му се као ,,блогеру Медведеву'', равноправном члану интернет заједнице [↑](#footnote-ref-14)
14. Блог - врста јавних дневника (Петровић, 2008:94) или продавање свог мишљења на сајбер-пијаци (Владушић, 2011:64)? И дефиниција блога је предмет дискусије. [↑](#footnote-ref-15)
15. Према необјављеном чланку ,,Социологија визеулног – могући правци будућег развоја социологије у Србији'', Немања Звијер [↑](#footnote-ref-16)
16. http://en.wikipedia.org/wiki/Internet\_access#Availability [↑](#footnote-ref-17)
17. Србија, према подацима из 2013, заузима неславно 82. место на листи међународне агенције за мерење брзине интернета *Оокла*. http://www.netindex.com/download/2,225/Serbia/ [↑](#footnote-ref-18)
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